

# Připravenost škol na rozvoj digitálních kompetencí

## Vedení základních škol a gymnázií

Sběr dat: 29. 8. až 30. 9. 2024

Analýza dat: 1. 10. až 31. 10. 2024



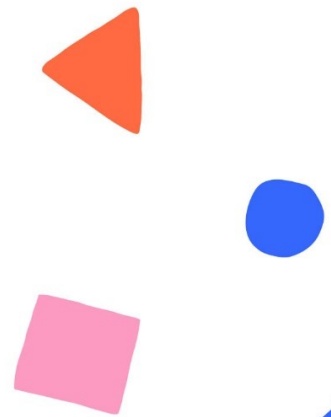
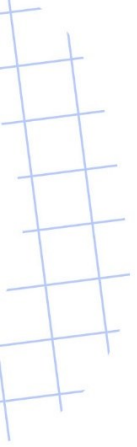


# Obsah

<u>Úvod</u>	<u>3</u>
<u>Shrnutí</u>	<u>5</u>
<u>Výběrový soubor</u>	<u>9</u>
<u>Stav implementace RVP</u>	<u>12</u>
<u>Podpora škol</u>	<u>24</u>
<u>IT guru</u>	<u>29</u>
<u>KIM</u>	<u>36</u>
<u>Potřeby škol</u>	<u>43</u>
<u>Motivace a vytížení</u>	<u>50</u>
<u>Digitální technologie a AI</u>	<u>55</u>



# Úvod



Analytická zpráva vyhodnocuje informace ze šetření *Přípravenost škol na rozvoj digitálních kompetencí*, určeného pro vedení základních škol a gymnázií.



Cílem dotazníkového šetření bylo zjistit současný stav implementace RVP v oblasti informatiky a rozvoje digitálních kompetencí žáků, postoje k digitálním technologiím panující na školách a potřeby škol v oblasti zajištění rozvoje digitálních kompetencí žáků.



Dotazníkové šetření probíhalo v období 29. 8. až 30. 9. 2024. Vyhodnocení dat bylo uskutečněno v průběhu října. Dotazník se skládal ze 65 otázek a předpokládaná doba vyplnění byla odhadnuta na 20 až 30 minut.



Analytická zpráva je rozdělena do sedmi kapitol: shrnutí, výběrový soubor, současný stav implementace RVP, podpora škol (s podkapitolami věnovanými vyhodnocení služeb IT guru a KIM), potřeby škol, motivace a vytížení a digitální technologie a umělá inteligence na školách.





Každá kapitola zobrazuje pohled vedení škol na dané téma jako celek a rozdíl mezi vedením ze základních škol a z gymnázií. Pokud je to v daném tématu směrodatné, jsou v analytické zprávě zobrazeny další pohledy na danou tematiku. Jedním z těchto pohledů je rozdíl mezi školami, které začaly s výukou dle zrevidovaného ŠVP v letech 2021, 2022, 2023 nebo 2024. Na některé otázky je nahlíženo také z pohledu uživatelů a neuživatelů AI.



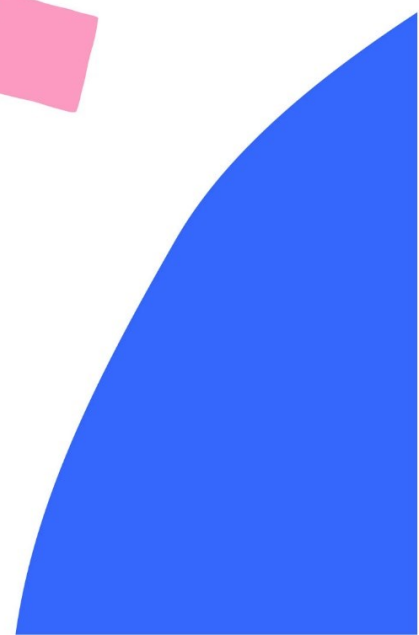
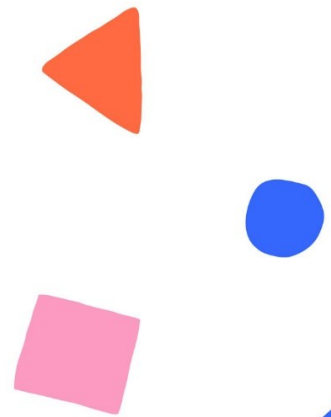
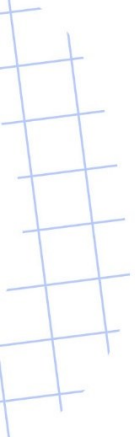
Pro přípravu analytické zprávy byly použity jak dokončené, tak i nedokončené dotazníky. Celkový počet odpovědí se proto napříč kapitolami snižuje. Z celkového množství 950 respondentů z řad vedení škol se ve výběrovém souboru nachází 11 těch, kteří pochází ze základní školy a gymnázia zároveň. Tito respondenti jsou ve zprávě započtení jak do skupiny vedení základních škol, tak do skupiny vedení gymnázií. Součet těchto dvou skupin se proto napříč zprávou oproti celkovému množství dotázaných liší.



Napříč grafy se vyskytují ikonky, které označují druh pokládané otázky. Pokud bylo při odpovědi na otázku možné vybrat pouze jednu variantu, byla označena symbolem . Pokud bylo respondentům umožněno vybrat více variant, je u ní symbol .



# Shrnutí



## SOUČASNÝ STAV IMPLEMENTACE RVP

**Většina základních škol**, které se zúčastnily šetření, začala s výukou podle revidovaného ŠVP **na obou stupních od září 2023**. Jen minimum tvoří ty základní školy, které začaly s výukou na druhém stupni až letos. **Gymnázia** mají na implementaci revidovaného ŠVP ještě prostor, přesto **na více než čtyřech pětinach z nich již výuka začala**. V roce 2025 se chystá začít zhruba desetina z nich.

**Do přípravy implementace** revidovaného ŠVP byl na školách **nejčastěji zapojen ředitel a ICT koordinátor**. **ICT koordinátoři** byli na většině škol **hlavními nositeli změny** v digitální oblasti.

Po změně ŠVP začala nebo začne většina škol **vyučovat informatiku odlišně**, častěji se bude jednat pouze o částečnou změnu předmětu než o jeho úplnou změnu. **Učitelé informatiky** jsou dle vedení škol na tyto změny **připravení**.

Drtivá většina vedení vnímá svou školu a pedagogický sbor jako **připravené na rozvoj digitálních kompetencí žáků**. Na prvním stupni dochází k rozvoji digitálních kompetencí nejčastěji v nové informatice (93 % škol), matematice (85 %) a v českém jazyce (81 %). Také na druhém stupni základních škol se digitální kompetence nejvíce rozvíjí v nové informatice (70 %), matematice (63 %), českém jazyce (61 %), a navíc také v cizích jazycích (62 %). Na gymnáziích dochází nejčastěji k rozvoji digitálních kompetencí v informatice (95 %), fyzice (91 %) a matematice (91 %).

Na většině škol, které si již prošly změnou ŠVP, se většina **pedagogického sboru s jeho podobou seznámila**. Většina z nich byla zapojena i do jeho tvorby. S těmito tvrzeními se nicméně mírně častěji ztotožňují zástupci základních škol.

Devět z deseti škol má zpracovanou **analýzu technických podmínek školy**. Tři čtvrtiny základních škol a více než čtyři pětiny gymnázií (85 %) mají zpracovanou **strategii rozvoje digitální infrastruktury školy a její správy**. **Jednotlivé** analýzy a strategie/plány postupu školy nejčastěji zpracovávaly samy, bez vnější pomoci.

## PODPORA ŠKOL

Naprostá většina škol (86 %) získává **finanční a materiální podporu pro vybavení škol digitálními technologiemi z projektu Národního plánu obnovy (NPO)** pro prevenci digitální propasti. Projekt NPO byl také pro 62 % škol v posledních třech letech v této oblasti **majoritním zdrojem**.

**Informace** ohledně **nových technologií** a jejich využití ve výuce školy získávají nejčastěji **v metodických portálech a databázích** (88 %). Za účelem získávání informací alespoň dvě třetiny škol spolupracují s kolegy a odborníky nebo navštěvují odborné semináře a konference.

## IT guru

Službu IT guru **znají** téměř **dvě třetiny** škol (64 %). Samotnou službu **využila** více než **čtvrtina škol** (27 %), které IT guru znají. Relativně častěji službu využívají základní školy. Nejvyužívanější formou podpory IT guru je výběr a pořizování digitálních technologií pro výuku (68 % škol, které služby IT guru využily). Více než polovina (54 %) škol si nechala doporučit vybavení školy digitálními technologiemi. Tyto služby jsou zároveň považovány za nejpřínosnější služby, které IT guru nabízí.

**Tři čtvrtiny škol** nenarazily při využívání služeb IT guru na **žádný problém**, a přesto by pouze pětina škol byla ochotna se finančně podílet na službách IT guru (2 % „rozhodně ano“ a 19 % „spíše ano“). Mírně ochotnější platit za službu jsou školy, které služeb IT guru využily (4 % „rozhodně ano“ a 23 % „spíše ano“).

Školy, které služeb IT guru nevyužily, je velmi často nepotřebovaly, protože o danou oblast se starají jejich pedagogičtí pracovníci.

## KIM

Službu krajský ICT metodik (KIM) **znají** téměř **tři čtvrtiny škol**. Samotnou službu **využívá** zhruba **čtvrtina škol** (27 %), které službu KIM znají. Relativně častěji službu využívají základní školy. Nejvyužívanější formou podpory KIM je **doporučení didakticky vhodného užívání digitálních technologií ve výuce a při řízení školy** (66 %). Zároveň se jedná o nejpřínosnější službu, kterou KIM nabízí. Ostatní služby KIM využívá méně než polovina škol.

**Čtyři pětiny** škol nenarazily při využívání služeb KIM na **žádný problém**, a přesto by pouze zhruba čtvrtina škol využívala služeb KIM, pokud by se na nich měla finančně spolupodílet (2 % „rozhodně ano“ a 26 % „spíše ano“). Ochotnější platit za službu jsou školy, které služeb KIM využily (2 % „rozhodně ano“ a 36 % „spíše ano“).

Školy, které služeb KIM nevyužily, je velmi často nepotřebovaly proto, že o danou oblast se starají jejich pedagogičtí pracovníci.

## POTŘEBY ŠKOL

**Naprostá většina základních škol** (88 %) by ocenila podporu v oblasti dovedností rozvoje digitálních kompetencí žáků **pro učitele na 1. stupni** a více než polovina (57 %) pro učitele na 2. stupni. Podporu ve stejné oblasti by potřebovalo 78 % dotazovaných gymnázií. **Na 2. stupni** základních škol je vnímána potřeba **podpory hlavně v českém jazyce**, matematice a cizích jazycích. **Na gymnáziích** je také nejžádanější podpora pro **český jazyk**, další místa však zaujímají občanský a společenskovední základ a dějepis.

Podporu NPI ČR plánuje nebo potřebuje využít 63 % škol, častěji základní školy. Nejžádanějšími tématy podpory je vzdělávání učitelů a učitelek pro podporu v oblasti digitálních kompetencí a specializované vzdělávání pro učitele a učitelky informatiky. Vítanou formou podpory je především online vzdělávání v krátkém formátu, možnost vyzkoušet si praktické věci, záznamy webinářů a videomateriály s metodikami nebo inspiracemi do výuky.

## MOTIVACE A VYTÍŽENÍ

Šetření sledovalo také pocity motivace a vytížení vedení škol v souvislosti s revizí ŠVP. Na straně **motivace** lze pozorovat, že více než 80 % dotázaných cítí, že má dostatek možností profesního rozvoje a růstu v oblasti digitálních technologií, podporu od svých kolegů a že má dobře vybavené pracovní prostředí. Na straně **vytížení** lze sledovat, že zástupci škol, které začaly s výukou dle zrevidovaného ŠVP před **rokem 2024**, pociťují **vytížení téměř ve všech oblastech relativně méně často** než zástupci ze škol, které začaly vyučovat dle nového ŠVP později.

V oblasti vytížení jsou viditelné také rozdíly mezi základními školami a gymnázii. Vedení základních škol pociťuje relativně častěji vysoký přísun informací, nutnost orientace v systému dotačních titulů a financí souvisejících s revizí, stres ze souvisejícího administrativního procesu, tlak na profesní rozvoj a to, že požadavky na jejich práci přesahují jejich expertízu.

## DIGITÁLNÍ TECHNOLOGIE A UMĚLÁ INTELIGENCE

Na naprosté většině škol **existují pravidla pro práci s digitálními technologiemi** a je **zajištěna správa digitální infrastruktury**. Konzultace s rodiči o používání digitálních technologií žáky probíhá na necelé polovině škol, relativně častěji na školách, které s výukou dle zrevidovaného ŠVP začaly nebo začnou po roce 2023.

**Evaluační nástroje** pro digitální oblast používá **pětina škol**. Zhruba desetina škol využívá Profil Učitel 21 nebo Profil Škola 21.

Zhruba tři čtvrtiny základních škol a více než čtyři pětiny gymnázií mají organizační systém pro přístup žáků a učitelů k digitálním technologiím.

Většina škol **povoluje žákům využívat vlastní zařízení ve škole**. U jednotlivých škol se však konkrétní praxe liší. Na dvou pětinach základních škol a třetině gymnázií je používání vlastních zařízení **povoleno jen ve chvíli, kdy jsou k tomu vyzváni**. Na více než čtvrtině základních škol a dvou třetinách gymnázií je používání vlastních ICT zařízení v **gesci jednotlivých učitelů**. Zhruba desetina základních škol používání vlastních ICT zařízení zakazuje (16 %). Tento krok nečinilo žádné gymnázium.

Rozdílný postoj mezi zástupci vedení na základních školách a na gymnáziích se objevuje u **využívání generativní umělé inteligence**. Takzvaných **neuživatelů AI** jsou mezi zástupci vedení základních škol dvě pětiny, ale na gymnáziích jen pětina. Zároveň tři čtvrtiny zástupců vedení gymnázií, ale pouze 48 % zástupců ze základních škol **používá AI pro svou práci**.

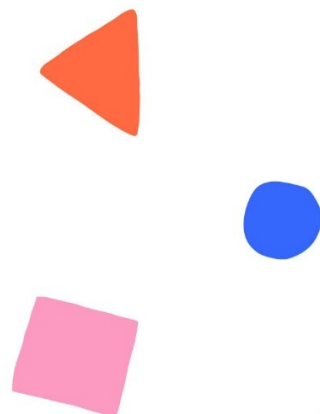
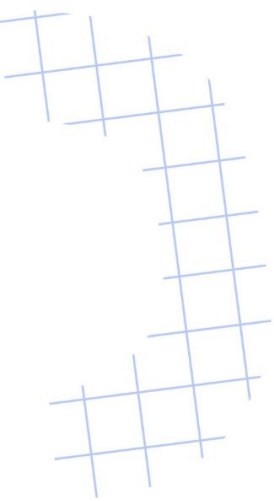
Necelá polovina zástupců vedení škol (45 %) **nechává způsob využívání AI na jednotlivých učitelích**. Čtvrtina zástupců vedení používání sice povoluje, ale jen za dodržení jistých podmínek. Tyto přístupy jsou častější na gymnáziích. Na čtvrtině základních škol se způsob využívání AI zatím neřeší, ale v budoucnu se nějaké řešení chystá.

Na více než dvou pětinach základních škol a na pětinach gymnázií zatím **nebyla poskytnuta podpora pedagogům v oblasti umělé inteligence** ze strany vedení školy.

Tři pětiny základních škol používají **přístup k chatbotům zdarma** a dvě pětiny přístupy dosud neřešily. Na gymnáziích používá přístupy zdarma 83 % zástupců vedení a 11 % je dosud neřešilo.



# Výběrový soubor



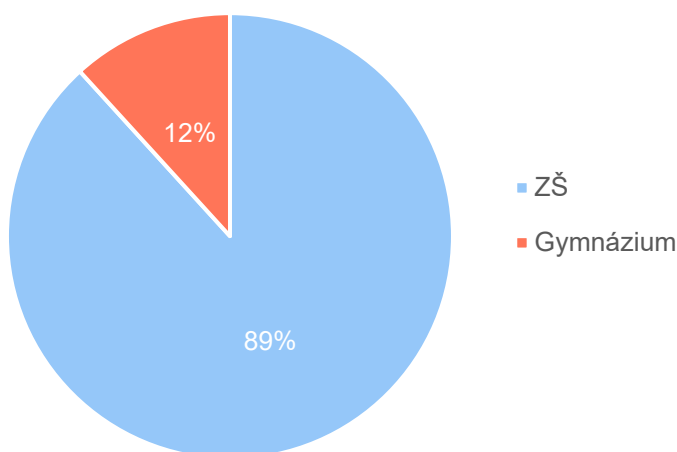
Dotazníkového šetření k výzkumu *Přípravenost škol na rozvoj digitálních kompetencí* ve variantě pro vedení základních škol a gymnázií se zúčastnilo 1 149 zástupců vedení škol z celkového množství 4 610 oslovených základních škol a gymnázií. Z tohoto počtu dotazník dokončilo 680 z nich, 270 dotazník nedokončilo a 199 si ho pouze otevřelo. Následná analýza pracuje se všemi respondenty, kteří se při odpovídání dostali alespoň přes úvodní sérii otázek (N=950).

Ve výběrovém souboru se celkově nachází 848 zástupců vedení základních škol a 113 zástupců gymnázií z celkových 808 unikátních škol. Průměrný počet odpovědí z jedné školy činí 1,3 dotazníku. Na naprosté většině škol (79 %) dotazník vyplnil jeden zástupce z jejího vedení.

Pokud zástupce vedení školy působí zároveň na gymnáziu i základní škole, je započten do obou kategorií. Těchto případů se ve výběrovém souboru nachází pouze 11.

**Graf 1:** Působnost respondentů (N=950)

☑ „V jakém druhu školy působíte?“ Varianta „ZŠ + gymnázium“ započítána do obou kategorií.



V datovém souboru jsou relativně častěji zastoupeni respondenti s vyšší délkou praxe. Dvě třetiny mají praxi delší než 20 let. Z toho více než třetina (331) spadá do kategorie 21 až 30 let a necelá třetina (298) uvádí praxi ve školství delší než 30 let.

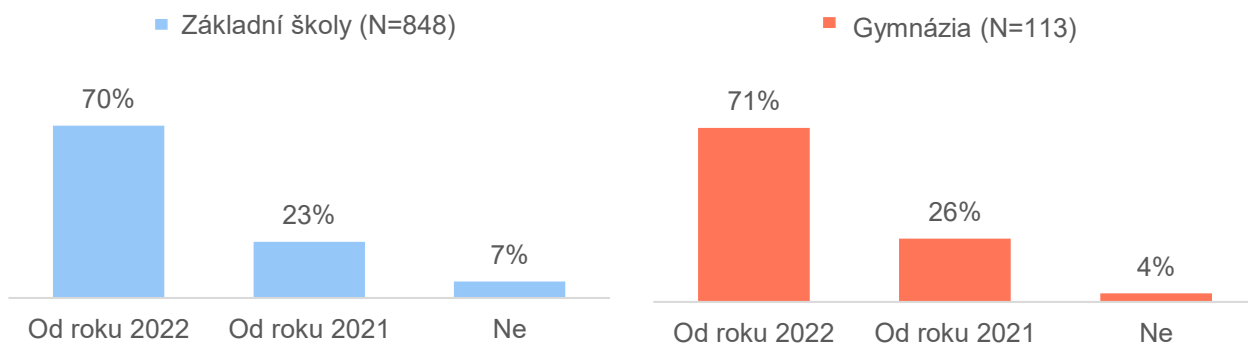
Průměrná délka praxe mezi vedením základních škol a gymnázií činí 24,8 roku.

**Tabulka 1:** Rozložení respondentů podle délky praxe

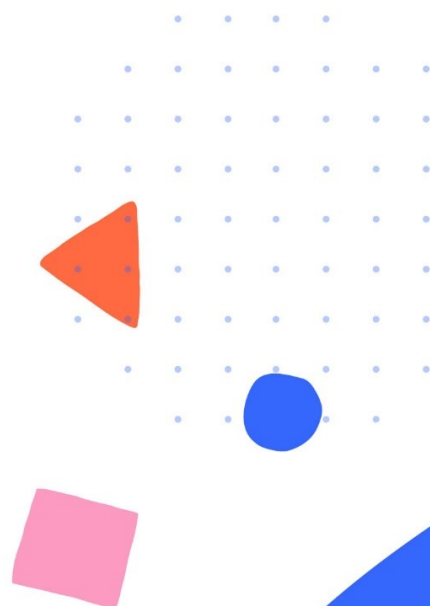
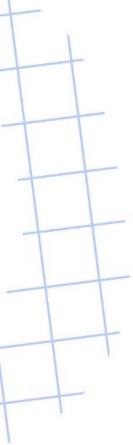
Délka praxe ☑	Školy celkem (N=950)	ZŠ (N=848)	Gymnázia (N=113)
Do 10 let	128 (13 %)	116 (14 %)	15 (13 %)
11 až 20 let	193 (20 %)	174 (21 %)	20 (18 %)
21 až 30 let	331 (35 %)	290 (34 %)	47 (42 %)
31 let a více	298 (31 %)	268 (32 %)	31 (27 %)
Průměrná délka praxe	24,8	24,8	24,1

Pokud se zaměříme na to, zdali domovská instituce respondenta čerpá v rámci projektu NPO 3.1 DIGI nějakou podporu od Národního pedagogického institutu České republiky, je ve výběrovém souboru 791 základních škol a 109 gymnázií, které tuto podporu pobírají. Většina z nich začala podporu pobírat od roku 2022. Pouze minimum škol v datovém souboru se do projektu nezapojilo.

☑ **Graf 2:** Pobírání podpory NPI ČR (NPO 3.1)



# Stav implementace RVP



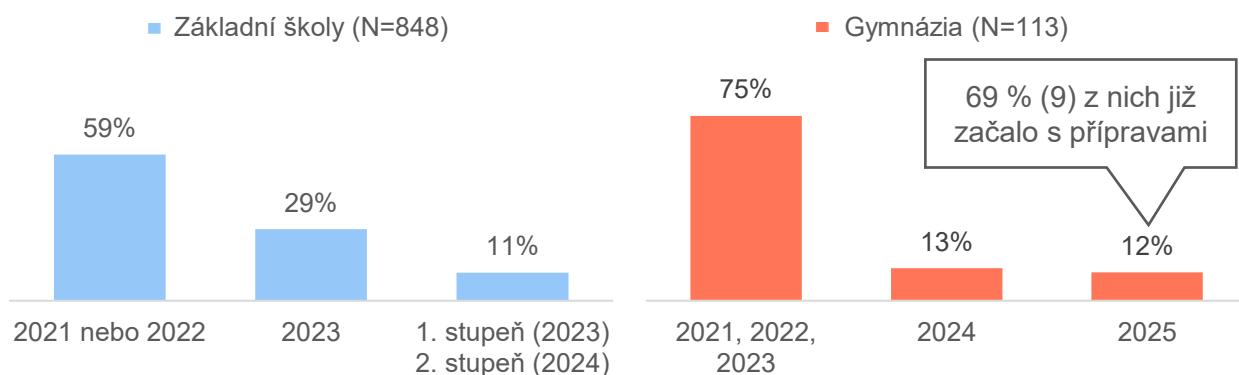
## Připravenost na rozvoj digitálních kompetencí žáků a implementace ŠVP

Většina základních škol v souboru již s výukou podle revidovaného ŠVP začala na obou stupních. Tři pětiny škol začaly před rokem 2023 (504) a necelá třetina škol v roce 2023 (247). Více než desetina škol se zrevidovanou výukou začala v září 2023 jen na prvním stupni a v roce 2024 na druhém stupni (97).

Tři čtvrtiny gymnázií (85) začaly podle revidovaného ŠVP vyučovat nejpozději v roce 2023. Celkem 15 gymnázií (13 %) s výukou čekalo na září 2024 a 13 gymnázií (12 %) plánuje začít až v roce 2025.

**Graf 3:** Začátek výuky dle zrevidovaného ŠVP

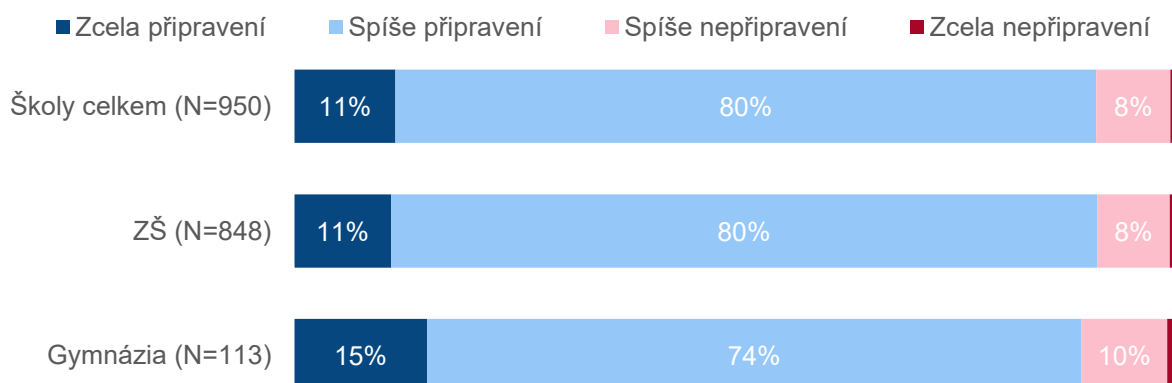
☑ „Kdy jste na vaší škole začali vyučovat dle zrevidovaného ŠVP?“ Všichni respondenti.



Drtivá většina zástupců vedení základních škol i gymnázií považuje svou školu za připravenou na rozvoj digitálních kompetencí žáků. Jako mírně připravenější svou školu vnímají zástupci vedení škol, které zavedly výuku dle zrevidovaného ŠVP před rokem 2023.

**Graf 4:** Připravenost škol na rozvoj digitálních kompetencí žáků

☑ „Nakolik je vaše škola připravena na rozvoj digitálních kompetencí žáků?“ Všichni respondenti.



V následné otázce se zástupci vedení škol, kteří nepovažují učitele na své škole za dostatečně připravené na rozvoj digitálních kompetencí žáků, mohli vyjádřit, proč tento názor zastávají. Za nejčastější důvod pro nepřipravenost učitelů uvedli nedostatečné znalosti a schopnosti v oblasti rozvoje digitálních kompetencí žáků. Dále je uváděna absence aprobovaných nebo dostatečně vzdělaných učitelů a nezájem učitelů o danou oblast a neochota se v ní rozvíjet.

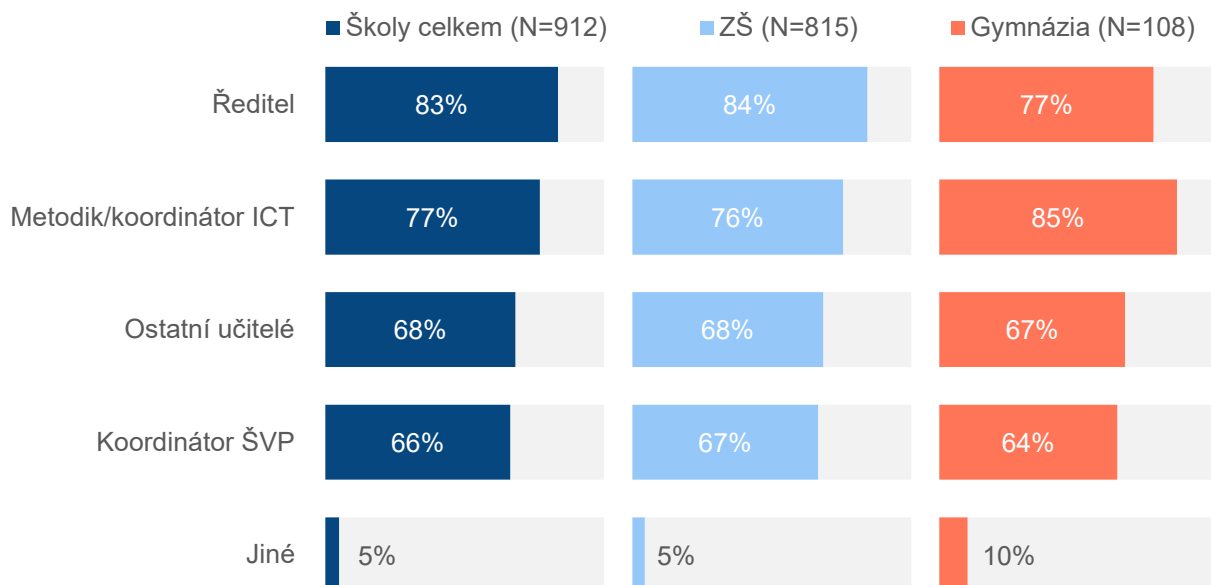
**Tabulka 2:** Příklady bariér způsobujících pocit nepřipravenosti učitelů na škole

<b>Kategorie</b>	<b>Výskyt</b>	<b>Příklad</b>
<b>Nedostatečné znalosti/schopnosti</b>	29	<i>„Nedostatečná znalost a uznání důležitosti aplikace prostředků ICT v jednotlivých předmětech.“</i>
<b>Chybí aprobovaní / dostatečně vzdělání učitelé</b>	16	<i>„Nemáme ani jednoho aprobovaného učitele informatiky.“</i>
<b>Nezájem/neochota učitelů</b>	15	<i>„Neochota některých starších kolegyň pracovat na rozvoji těchto kompetencí.“</i>
<b>Chybí vybavení/finance</b>	13	<i>„Nedostatek financí na vybavení školy notebooky či tablety pro všechny žáky.“</i>
<b>Nedostatek času</b>	8	<i>„Učitelé nemají čas na kvalitní přípravu v tomto oboru.“</i>
<b>Školení (jeho absence, chybí na něj čas)</b>	7	<i>„Nedostatek kvalitních a finančně dostupných vzdělávacích akcí.“</i>

Do procesu implementace revidovaného ŠVP v digitální oblasti byli nejčastěji zapojeni ředitelé škol a metodici/koordinátoři ICT. Na gymnáziích se metodici/koordinátoři ICT zapojovali dokonce častěji než ředitelé.

**Graf 5:** Zapojení do procesu implementace revidovaného ŠVP

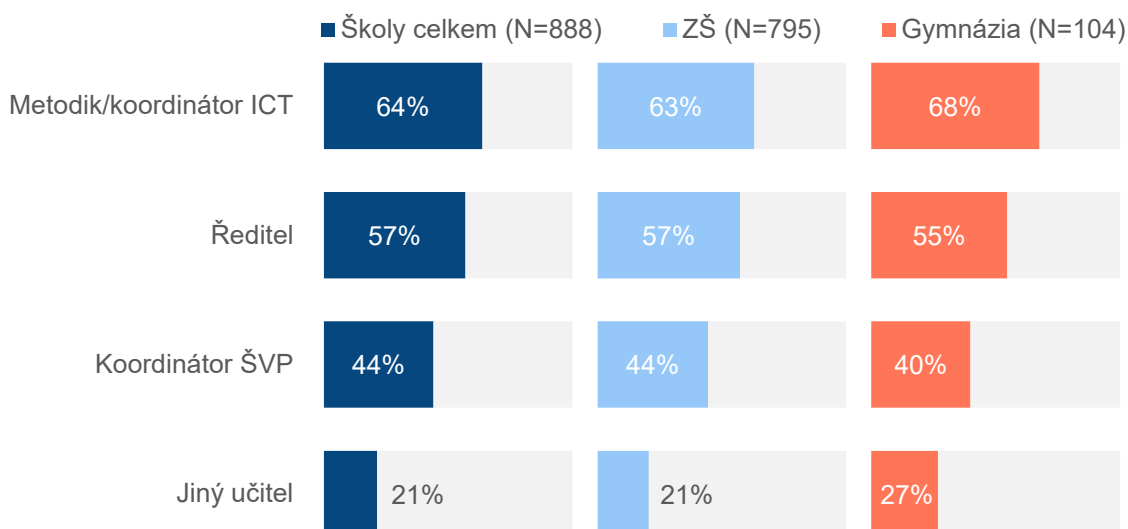
„Kdo všechno je ve vaší škole zapojen do procesu implementace revidovaného ŠVP v digitální oblasti?“  
Všichni, kteří již začali vyučovat dle zrevidovaného ŠVP nebo se na tuto výuku připravují.



Ředitelé se do procesu implementace zapojovali nejčastěji, hlavními nositeli změn v procesu implementace revidovaného ŠVP v digitální oblasti však byli metodici/koordinátoři ICT. Na gymnáziích, častěji než na základních školách, se nositeli změn stávali také ostatní učitelé.

**Graf 6:** Nositelé změny v procesu implementace revidovaného ŠVP

„Kdo je ve vaší škole v digitální oblasti tzv. nositelem změny?“ Všichni, kteří již začali vyučovat dle zrevidovaného ŠVP nebo se na tuto výuku připravují.

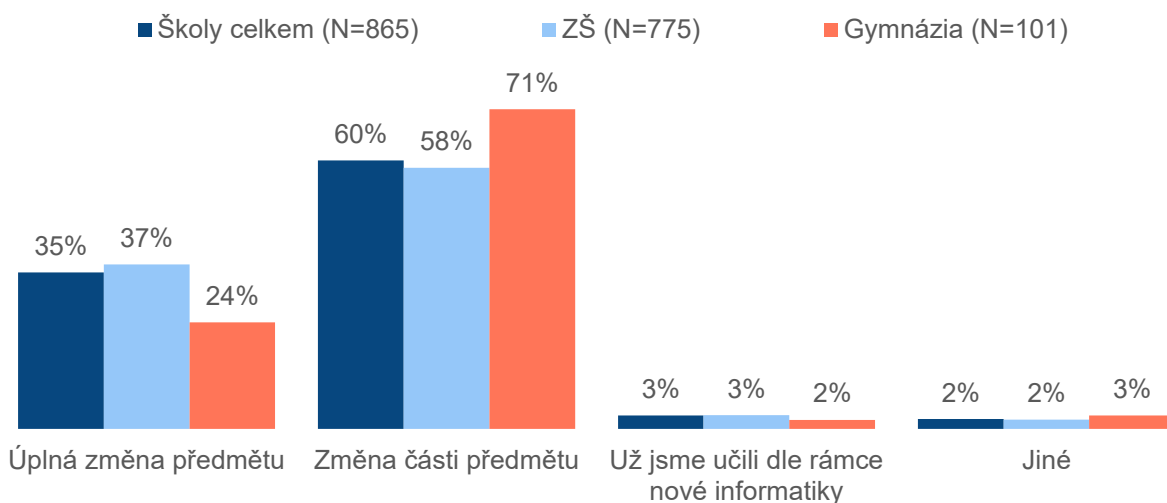


## Výuka informatiky

Zabývali jsme se také tím, jak se školy rozhodly pojmout změny v informatice. Na drtivé většině škol se informatika po změně ŠVP vyučuje nebo bude vyučovat odlišně. Na třech pětinach škol se jedná nebo bude jednat pouze o částečnou změnu a na více než třetině o úplnou změnu předmětu. Na gymnáziích se relativně méně často bude měnit celá informatika.

**Graf 7:** Výuka informatiky po změně ŠVP

☑ „Jakým způsobem po změně ŠVP vyučujete / budete vyučovat informatiku?“ Všichni, kteří již začali vyučovat dle zrevidovaného ŠVP nebo se na tuto výuku připravují.



Na 1. stupni základních škol jsou informatice věnovány průměrně 2 hodiny týdně. Na 2. stupni se počet hodin informatiky zdvojnásobuje. Na gymnáziích činí průměrný týdenní počet hodin informatiky 5,7 hodiny. Vzhledem k nižšímu počtu gymnázií v datovém souboru, který je náchylný k extrémním hodnotám, je reálnější hodnotou mediánová hodnota, 2 hodiny týdně.

**Tabulka 3:** Týdenní počet hodin věnovaný předmětu informatika (všichni respondenti)

Druh školy	Průměr	Medián
1. stupeň (N=725)	2,0	2,0
2. stupeň (N=548)	3,6	4,0
Gymnázium (N=76)	5,7	2,0

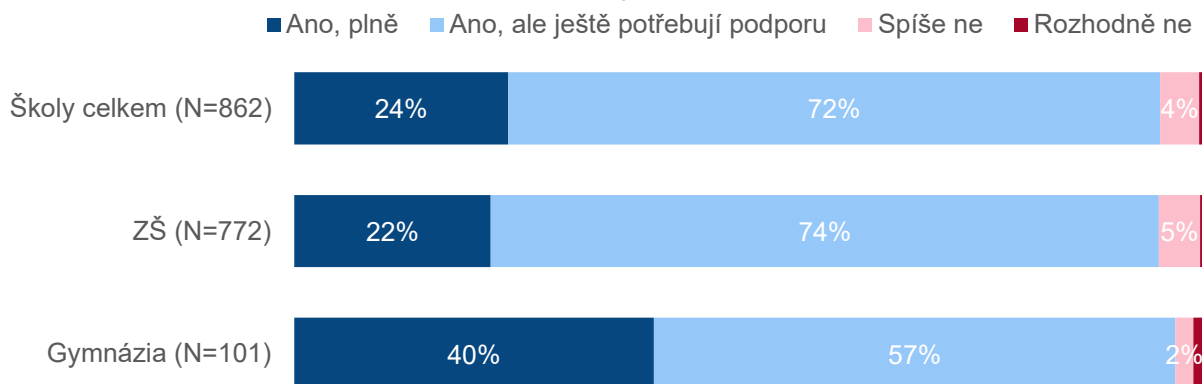


Na naprosté většině škol jsou podle zástupců vedení učitelé informatiky připravení na výuku dle nového rámce. Zhruba na pětinu základních škol a na dvou pětinách gymnázií jsou dokonce plně připraveni.

### Graf 8: Připravenost učitelů informatiky na výuku dle nového rámce

☑ „Jsou učitelé informatiky u vás ve škole připraveni učit podle nového rámce?“

Všichni respondenti.



## Rozvoj digitálních kompetencí v jednotlivých předmětech

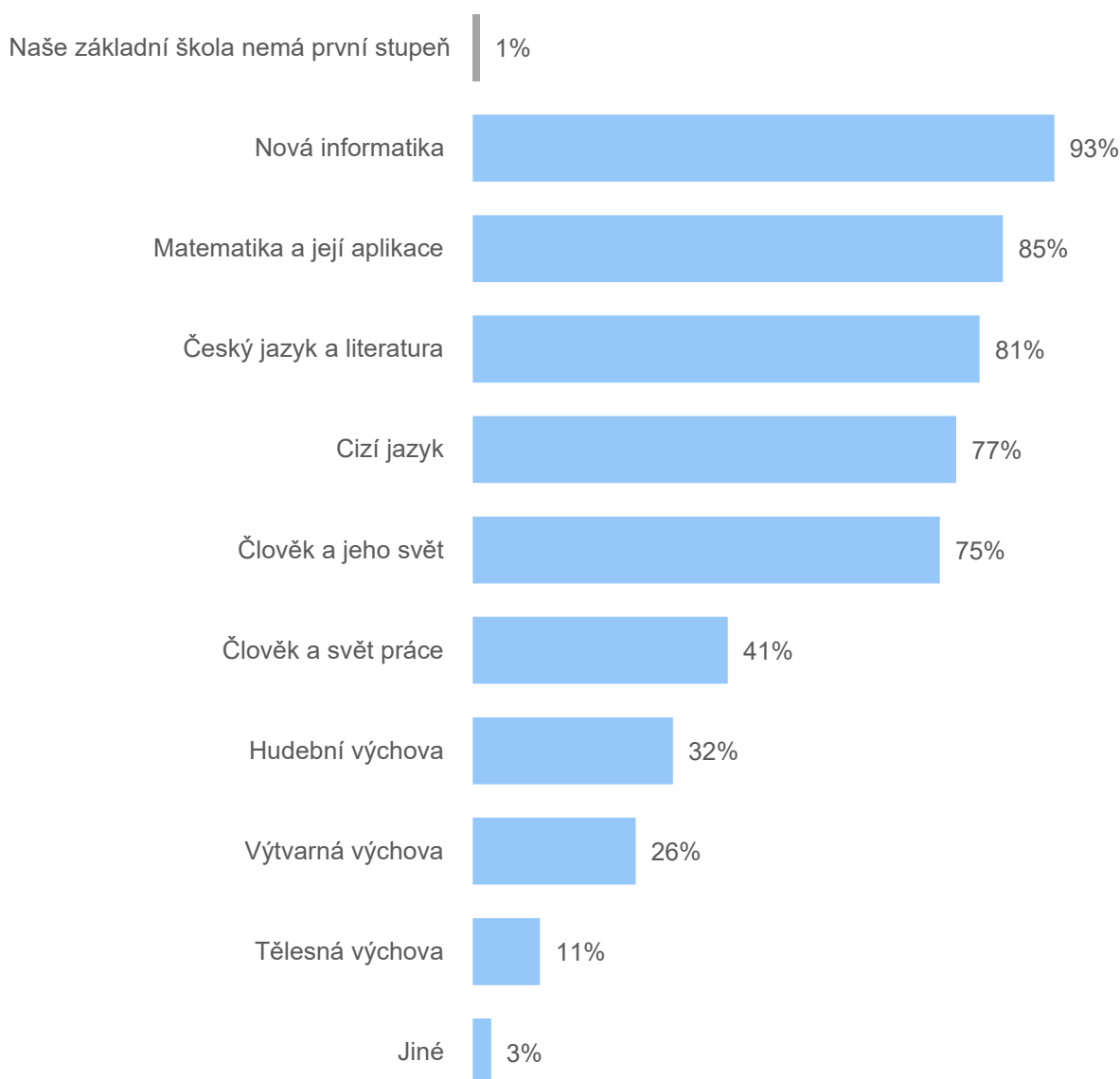
Součástí revize v digitální oblasti jsou kromě nové informatiky také digitální kompetence, které by měly být průřezové a měly by být rozvíjeny ve všech předmětech. Zeptali jsme se tedy zástupců vedení škol, ve kterých předmětech se u nich ve škole digitální kompetence rozvíjí.

Digitální kompetence se na prvním stupni základní školy rozvíjí především v předmětu nová informatika. Na většině škol se dále rozvíjí také v matematice, českém jazyce, cizím jazyce a v předmětu člověk a jeho svět.

Méně než polovina škol rozvíjí digitální kompetence v předmětu člověk a svět práce, pouze na třetině škol probíhá rozvoj v hudební výchově, na čtvrtině pak ve výtvarné výchově a na desetině v tělesné výchově.

**Graf 9:** Rozvoj digitálních kompetencí na 1. stupni ZŠ (N=754)


☒ „Ve kterých předmětech na prvním stupni vaší základní školy rozvíjíte digitální kompetence?“  
Všichni respondenti ze ZŠ.

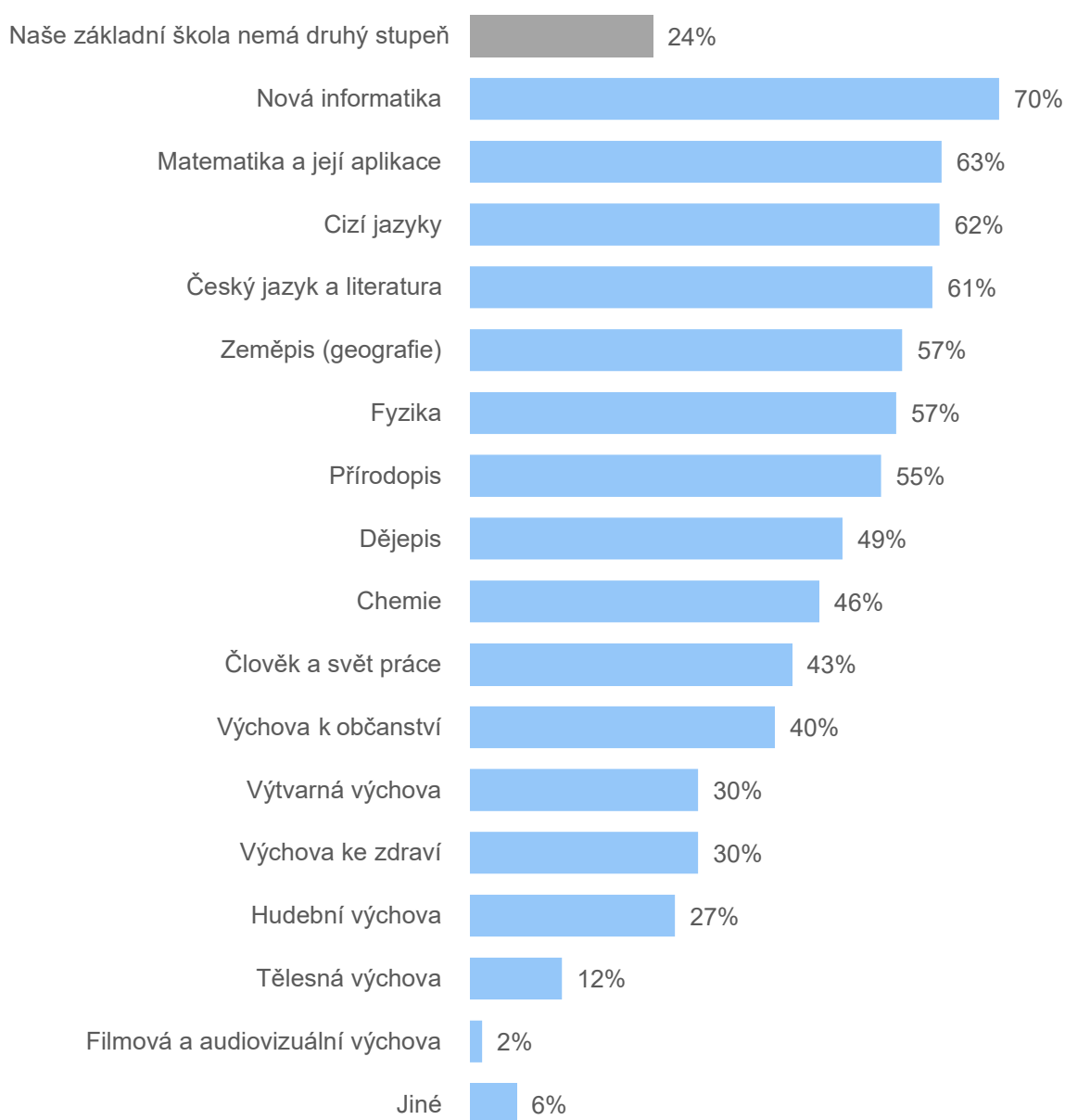


Digitální kompetence se na druhém stupni základních škol rozvíjí především v předmětu nová informatika. Alespoň polovina škol rozvíjí digitální kompetence také v cizích jazycích, matematice, českém jazyce, zeměpise, fyzice a přírodopise.

Méně než polovina škol rozvíjí digitální kompetence v předmětech dějepis, chemie, člověk a svět práce, výchova k občanství, výtvarná výchova, hudební výchova, výchova ke zdraví. Minimální podíl škol rozvíjí digitální kompetence v tělesné výchově a filmové a audiovizuální výchově.

**Graf 10:** Rozvoj digitálních kompetencí na 2. stupni ZŠ (N=746)


 „Ve kterých předmětech na druhém stupni vaší základní školy rozvíjíte digitální kompetence?“  
Všichni respondenti ze ZŠ.

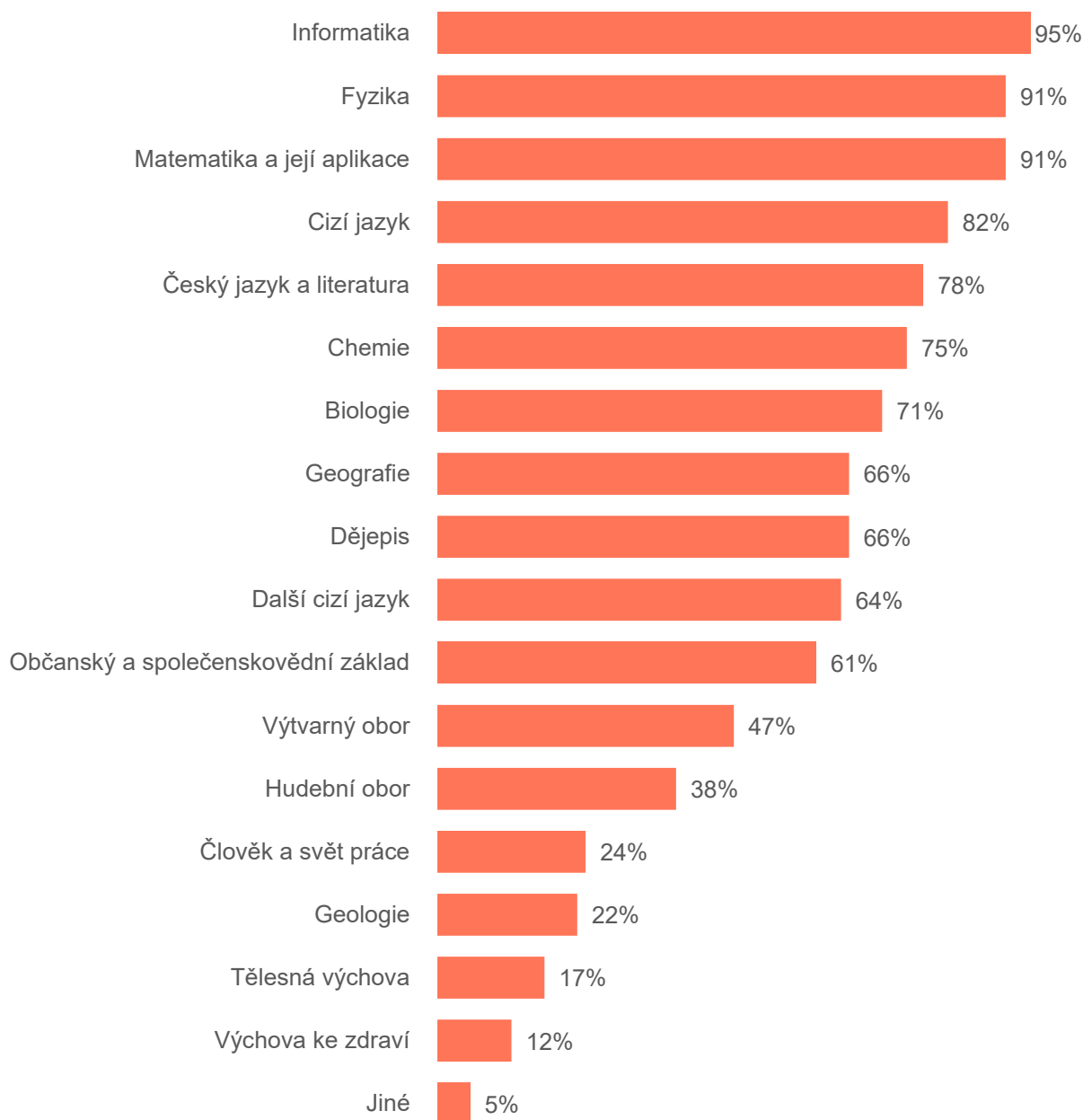


Na gymnáziích dochází k rozvoji digitálních kompetencí především v informatice, fyzice a matematice. Více než polovina gymnázií se snaží rozvíjet digitální kompetence také v cizím jazyce, českém jazyce, chemii, biologii, geografii, dalším cizím jazyce, dějepisu a v občanském a společenskovedním základu.

Již méně se rozvíjejí digitální kompetence ve výtvarném a hudebním oboru, v předmětu člověk a svět práce a v geologii. Zcela nejméně pak ve výchově ke zdraví a tělesné výchově.

**Graf 11:** Rozvoj digitálních kompetencí na gymnáziích (N=76)

 „Ve kterých předmětech na vašem gymnáziu rozvíjíte digitální kompetence?“  
Všichni respondenti z gymnázií.



## Zpracované analýzy

Součástí doporučení NPI ČR pro hladký průchod změnou v digitální oblasti jsou i analýzy a strategie. Ty by školám měly pomoci nasměrovat a vyhodnocovat práce na změně výuky.

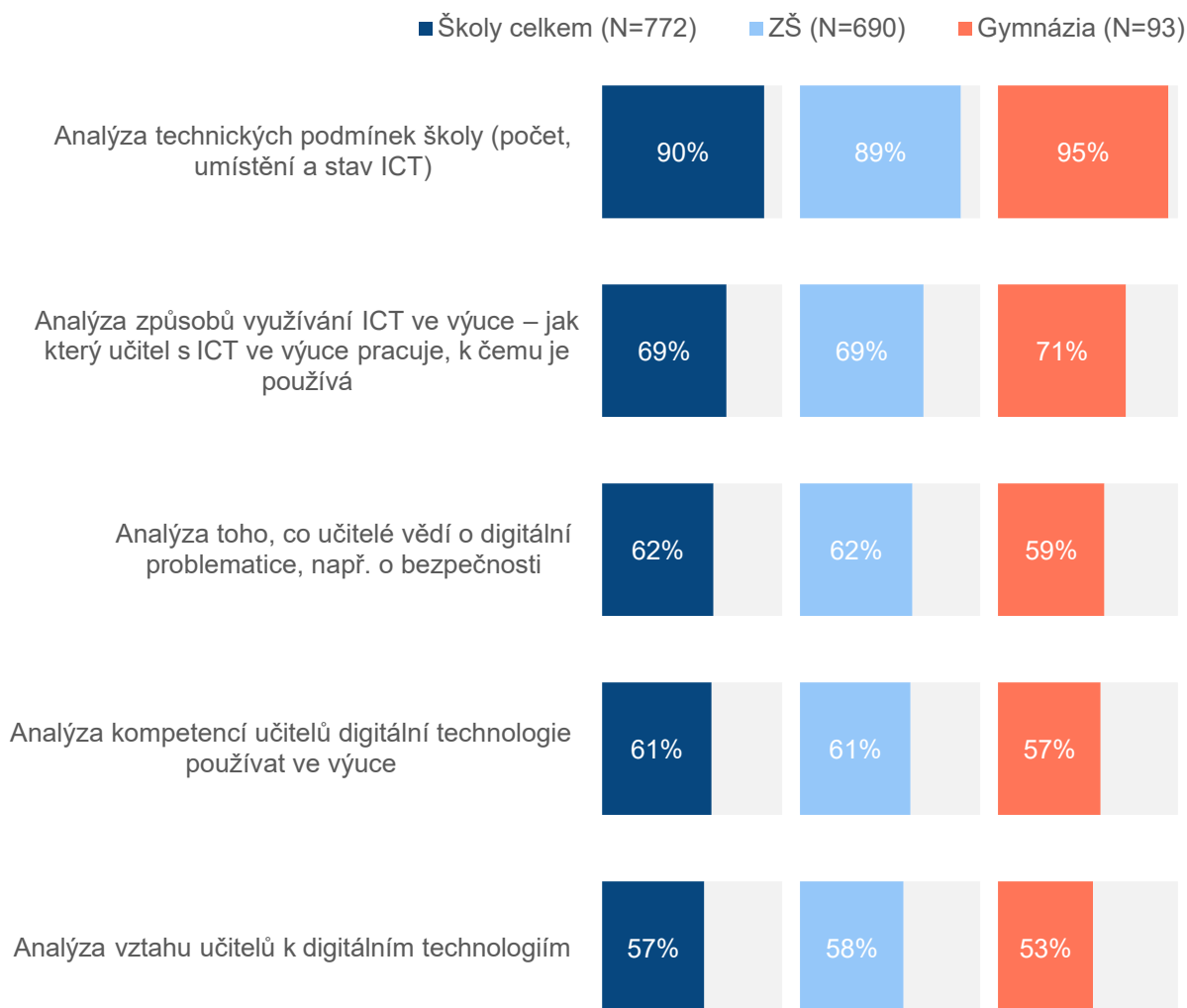
Naprostá většina škol zpracovala analýzu technických podmínek školy. Ostatní měřené analýzy má zpracované více než polovina škol. Alespoň dvě pětiny škol, které nemají jednotlivé analýzy zpracované, je však v budoucnu plánují zpracovat.

Nejčastěji školy zpracovávají jednotlivé analýzy samostatně. Pomoc se zpracováním využívaly školy nejčastěji u analýzy technických podmínek školy, se kterou jim pomáhal IT guru (u 9 % škol) nebo jiný externí subjekt (u 11 % škol).

Školy, které začaly s výukou dle zrevidovaného ŠVP před rokem 2024, mají analýzu technických podmínek školy (90 %) zpracovanou mírně častěji než školy, které začaly plně vyučovat dle zrevidovaného ŠVP až v roce 2023 (84 %). Také analýza kompetencí učitelů používat digitální technologie ve výuce je mírně častější mezi školami, které se zrevidovanou výukou začaly v letech 2021 nebo 2022 (63 %), než mezi školami, které začaly v letech 2023 (58 %) a 2024 (57 %).

**Graf 12: Zpracované analýzy**

 „Které z následujících typů analýz jste si ve vaší škole zpracovali?“ Všichni respondenti.



## Zpracované strategie/plány postupu

Tři čtvrtiny základních škol a více než čtyři pětiny gymnázií mají zpracovaný plán rozvoje digitální infrastruktury a její správy. Více než polovina škol zpracovala také strategii vzdělávání učitelů v oblasti digitálních kompetencí a nové informatiky a strategii ke klimatu uvnitř školy a získání podpory z vnějšku. Vyhodnocení kvality navržených postupů v digitální oblasti před zahájením inovované výuky a v jejím průběhu zpracovaly dvě pětiny škol.

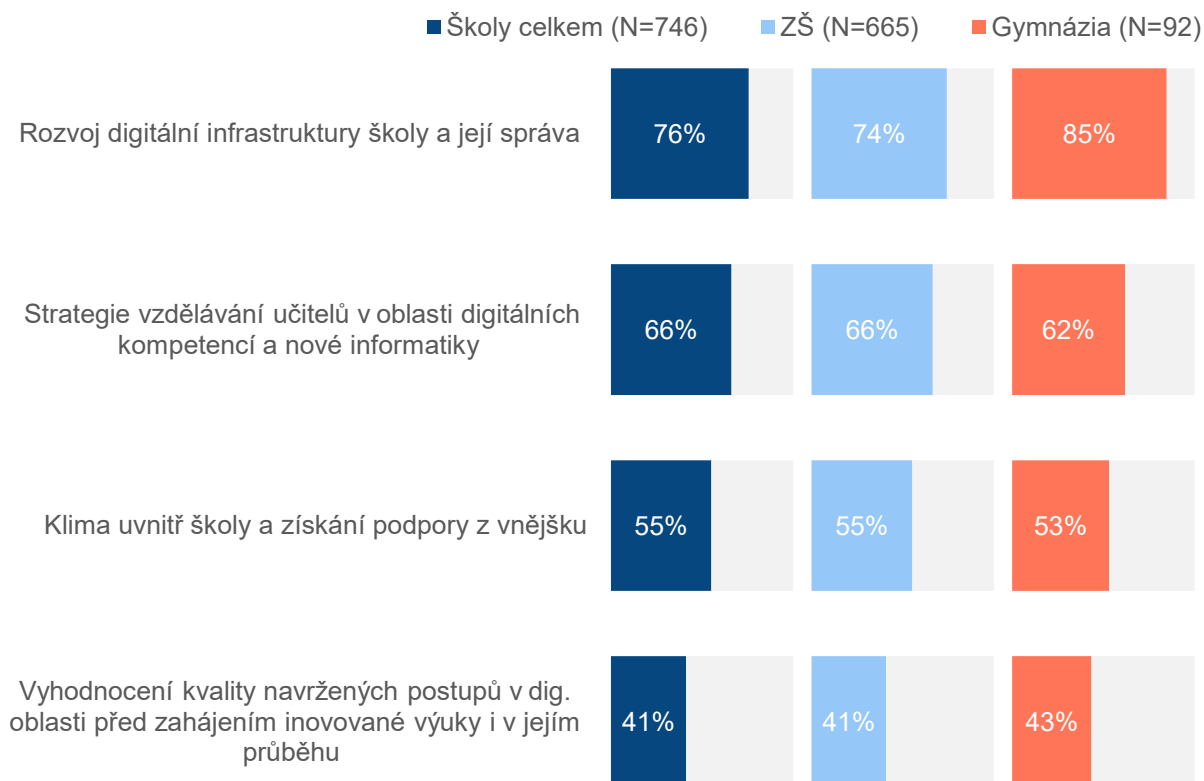
Alespoň polovina škol, která nemá zpracovaný rozvoj digitální infrastruktury školy, strategii vzdělávání učitelů a vyhodnocení navržených postupů v digitální oblasti, plánuje dané strategie v budoucnu zpracovat. Strategii v oblasti klimatu uvnitř školy a získávání podpory z vnějšku plánují zpracovat zhruba dvě pětiny těchto škol.

Nejčastěji školy zpracovaly jednotlivé strategie samy. Pomoc se zpracováním využily školy nejčastěji u strategie rozvoje digitální infrastruktury školy a její správy. Celkem 16 % škol uvedlo, že jim s danou strategií pomáhal jiný externí subjekt.

Všechny strategie/plány postupu mají relativně mírně častěji zpracované školy, které začaly s výukou dle zrevidovaného RVP před rokem 2023.

**Graf 13:** Zpracované strategie/plány postupu

☺ „Ve kterých z následujících oblastí jste si vytvořili strategii/plán postupu vaší školy, kterým se teď řídíte?“ Všichni respondenti.

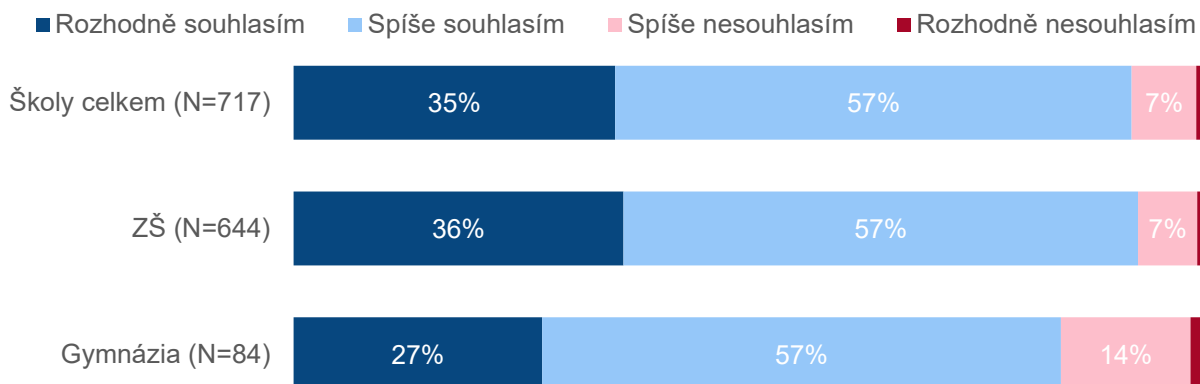


## Učitelé a jejich zapojení do revidovaného ŠVP

Drtivá většina vedení škol se domnívá, že jejich učitelé jsou seznámeni s podobou revidovaného ŠVP. Relativně častěji s tímto názorem souhlasí vedení základních škol.

**Graf 14:** Seznámení učitelů s podobou revidovaného ŠVP

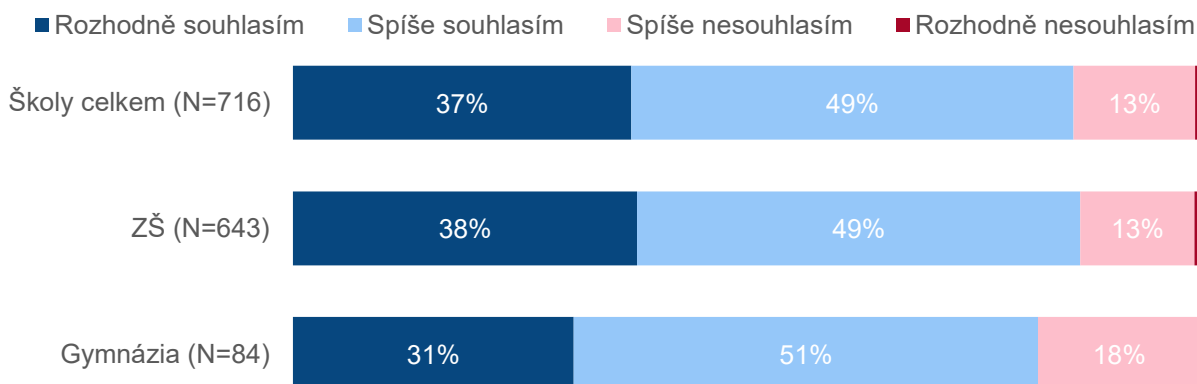
☑ „Do jaké míry souhlasíte s tím, že většina učitelů vaší školy je seznámena s podobou revidovaného ŠVP?“ Všichni respondenti, kteří již začali vyučovat dle zrevidovaného ŠVP.



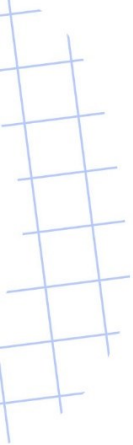
V obdobné míře se vedení škol domnívá, že většina učitelů byla zapojena do rozhodování o změně ŠVP. Mírně častěji tento názor převládá na základních školách.

**Graf 15:** Zapojení učitelů do rozhodování o podobě ŠVP

☑ „Do jaké míry souhlasíte s tím, že většina učitelů byla zapojena do rozhodování, co, kde a jak v ŠVP změnit?“ Všichni respondenti, kteří již začali vyučovat dle zrevidovaného ŠVP.



# Podpora škol





## Finanční a materiální podpora pro vybavení škol digitálními technologiemi

Finanční a materiální podporu pro vybavení škol digitálními technologiemi získává 86 % škol z projektu NPO pro prevenci digitální propasti a zajištění digitálních učebních pomůcek. Tento projekt byl zároveň pro více než tři pětiny škol (62 %) v posledních třech letech majoritním zdrojem. Více než dvě třetiny škol (69 %) získávají prostředky také ve formě příspěvků od zřizovatele.

Pouze minimum škol (2 %) uvedlo, že je schopno si poradit samo.

**Graf 16:** Finanční a materiální zdroje podpory

☒ „Od koho vaše škola získává finanční a materiální podporu pro vybavení školy digitálními technologiemi?“ Všichni respondenti.

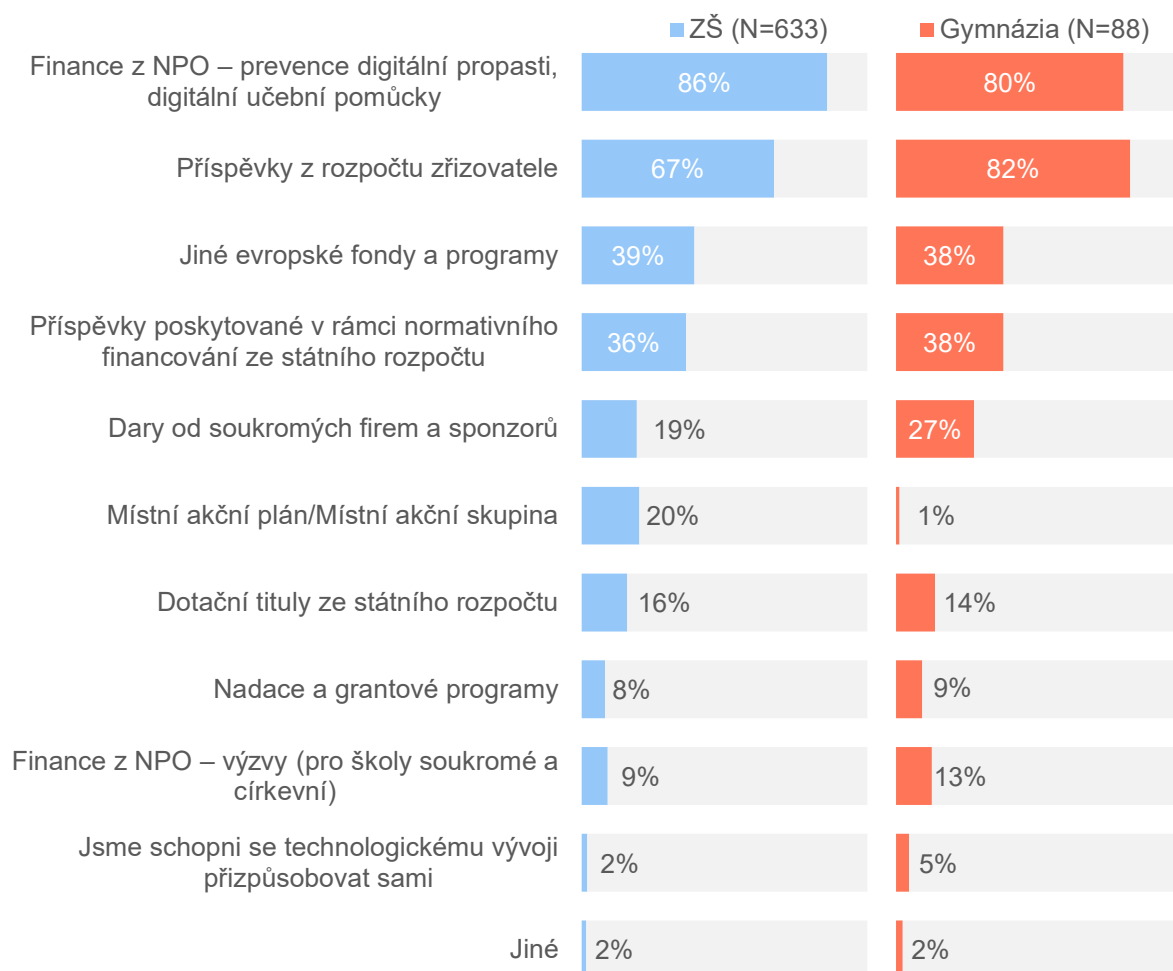
☑ „A který z těchto zdrojů finanční a materiální podpory byl pro vás v posledních třech letech majoritní?“ Všichni respondenti, kteří čerpají zkoumané zdroje.



Základní školy (86 %) relativně častěji než gymnázia (80 %) získávají prostředky z projektu NPO pro prevenci digitální propasti. Gymnázia (82 %) častěji než základní školy (67 %) využívají příspěvky z rozpočtu zřizovatele. Alespoň třetina základních škol a gymnázií získává prostředky také z jiných evropských fondů a programů nebo v rámci normativního financování ze státního rozpočtu.

**Graf 17: Finanční a materiální zdroje podpory**

☒ „Od koho vaše škola získává finanční a materiální podporu pro vybavení školy digitálními technologiemi?“ Všichni respondenti.



**Tabulka 4: TOP3 majoritní finanční a materiální zdroje podpory**

Hlavní zdroj ☑	ZŠ (N=614)	Gymnázium (N=83)
<b>Finance z NPO – prevence digitální propasti, digitální učební pomůcky</b>	65 %	37 %
<b>Příspěvky z rozpočtu zřizovatele</b>	14 %	33 %
<b>Jiné evropské fondy a programy</b>	10 %	17 %

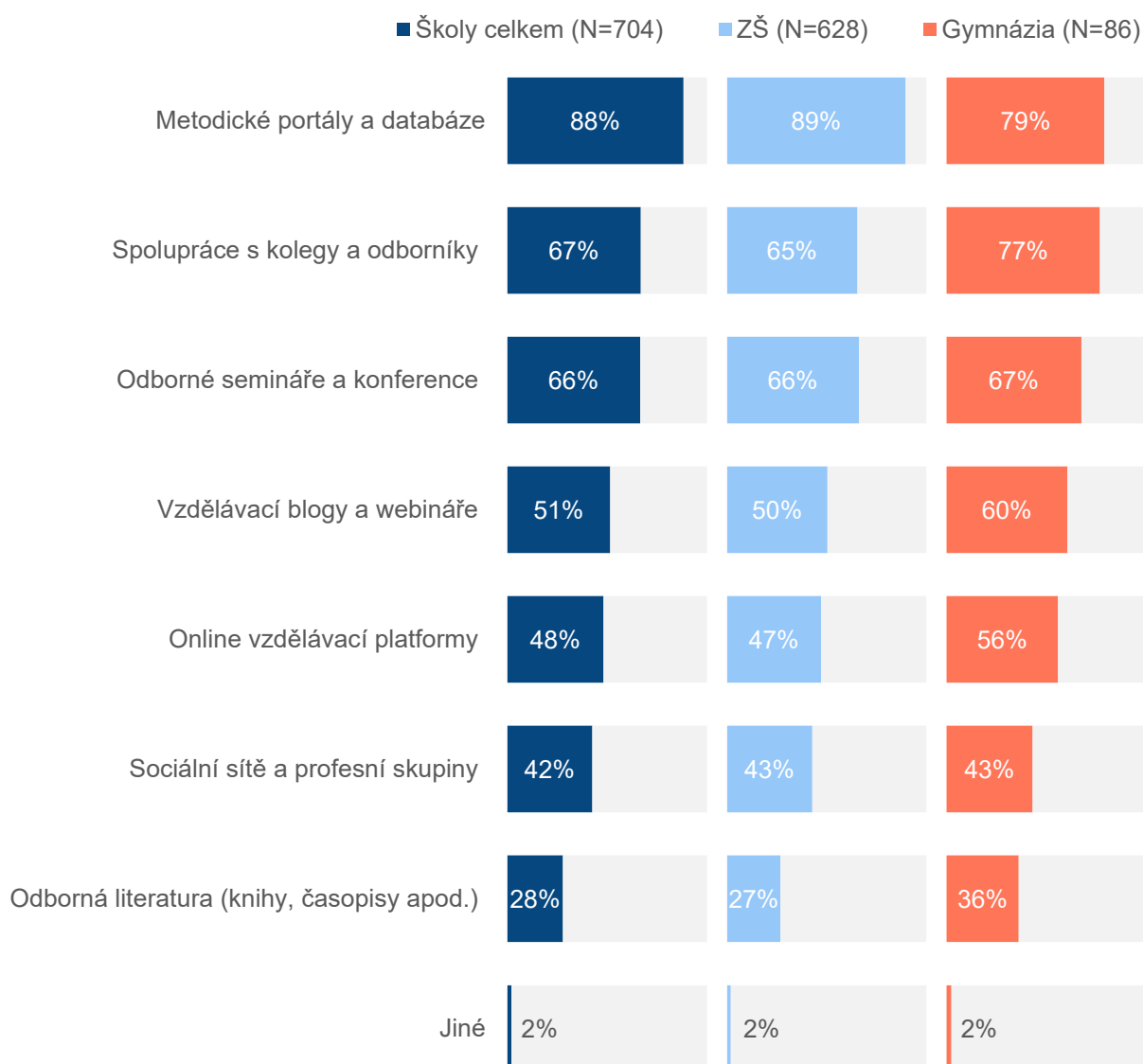
## Informační zdroje o nových technologiích a jejich využití ve výuce

Naprostá většina škol získává informace ohledně nových technologií na metodických portálech a v databázích. Velmi často školy získávají informace také v rámci spolupráce s kolegy a odborníky a na odborných seminářích a konferencích.

Gymnázia relativně častěji než základní školy získávají informace ve spolupráci s kolegy a odborníky a na vzdělávacích blozích a webinářích, na online vzdělávacích platformách a v odborné literatuře. Základní školy naopak předčí gymnázia ve využívání metodických portálů a databází.

**Graf 18:** Informační zdroje o nových technologiích

☒ „Kde vaše škola získává informace ohledně nových technologií a jejich využití ve výuce?“ Všichni respondenti.

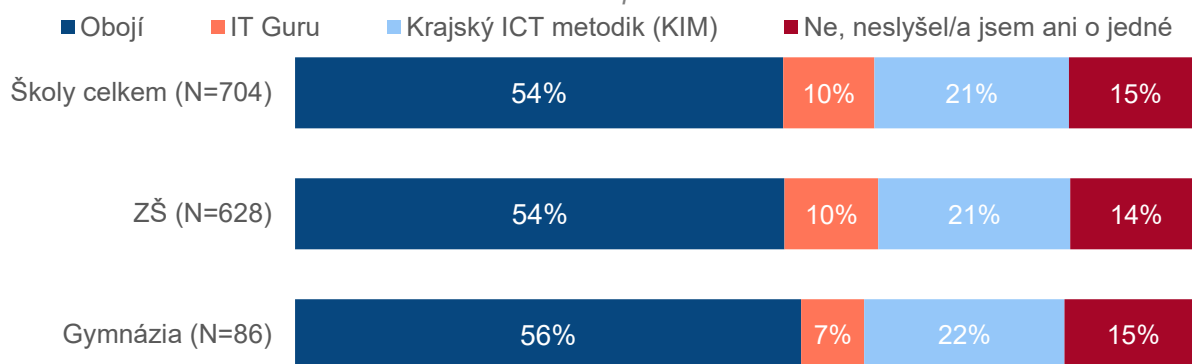


## Znalost a využití IT guru a KIM

Nadpoloviční většina škol zná IT guru i krajského metodika (KIM). Relativně častěji je mezi respondenty známý KIM (75 %; součet obojí a KIM v grafu 19). IT guru zná 64 % škol. Jen 15 % škol neslyšelo ani o jedné z těchto služeb.

**Graf 19: Znalost IT guru a KIM**

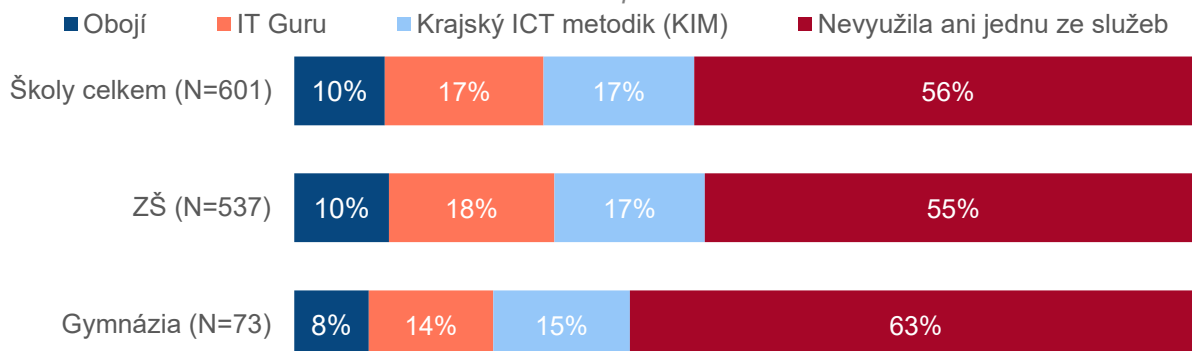
☞ „Slyšel/a jste už někdy o následujících službách Národního pedagogického institutu ČR?“  
Všichni respondenti.



Obě služby současně využila desetina škol, která o daných službách slyšela. Celkově využila IT guru a KIM více než čtvrtina škol (obojí po 27 %). Obě služby relativně častěji využívají základní školy. Více než polovina škol tedy nevyužila ani jednu ze služeb, ačkoliv o nich slyšela (konkrétní důvody budou rozebrány v následujících kapitolách zaměřených na detailní zjištění informací o využití služeb IT guru a KIM).

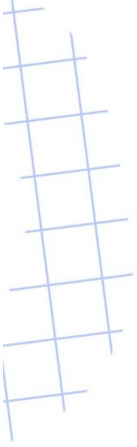
**Graf 20: Využívání IT guru a KIM**

☞ „Kterou z následujících služeb Národního pedagogického institutu ČR vaše škola využila?“  
Všichni respondenti.





IT guru



## Využívání služeb IT guru

Vzhledem k nižšímu počtu škol, které využily služeb IT guru, nebude v otázkách, které se týkají hodnocení využívání IT guru, použito třídění na základní školy a gymnázia.

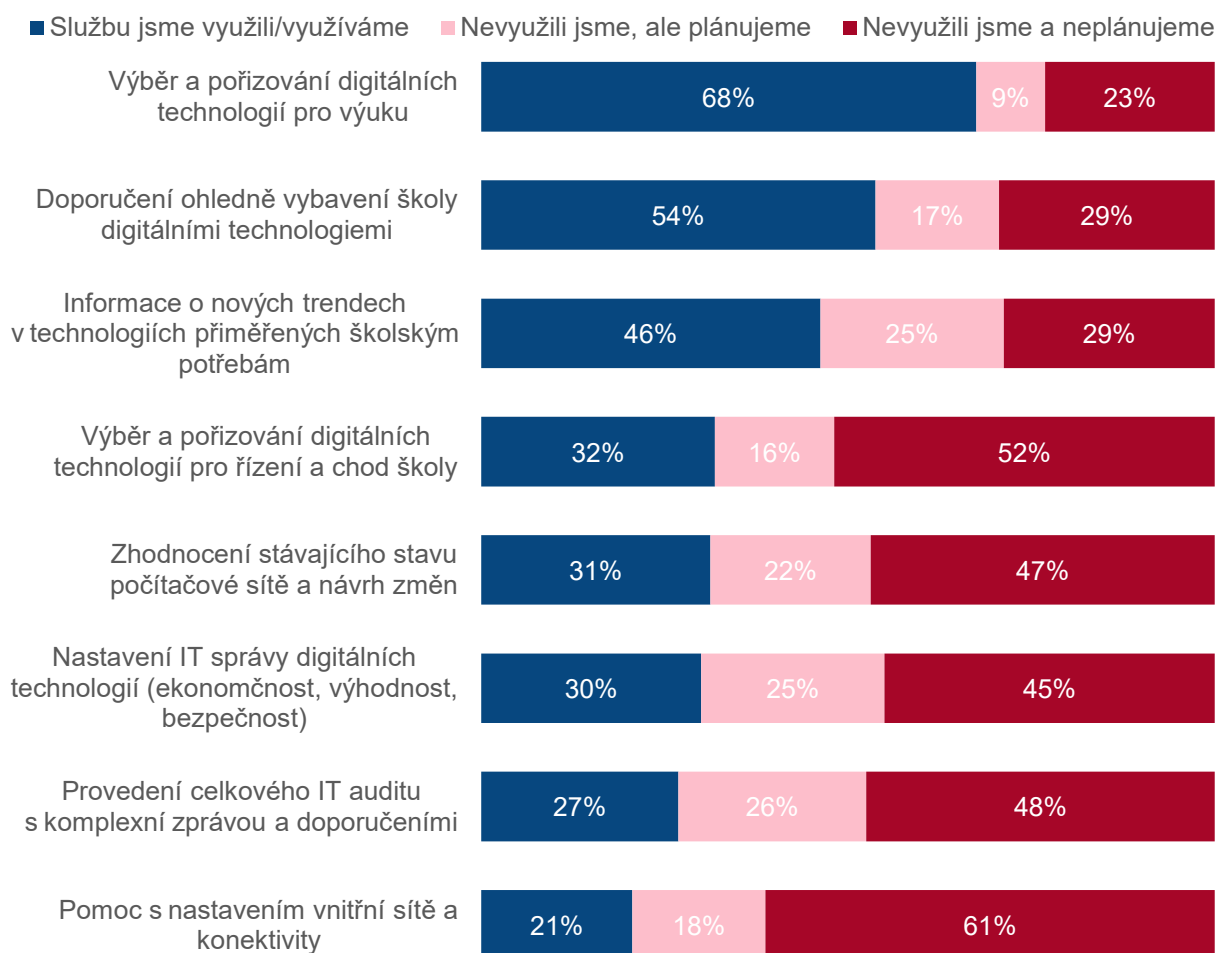
Nejvyužívanější službou IT guru je výběr a pořizování digitálních technologií pro výuku. Tuto službu použily více než dvě třetiny škol, které služby IT guru využily. Více než polovina škol si nechala doporučit vybavení školy digitálními technologiemi a necelá polovina škol byla informována o nových trendech v technologiích přiměřených školním potřebám. Ostatní služby IT guru využila méně než třetina škol.

Zhruba čtvrtina škol plánuje ještě využít služby týkající se provedení celkového IT auditu, nastavení IT správy digitálních technologií a nechat se informovat o nových trendech v technologiích přiměřených školským potřebám.

Jiné služby poskytované IT guru školy téměř nevyužívaly.

**Graf 21:** Využívání služeb IT guru (N=160)

☑ „Které z následujících služeb IT guru vaše škola využila/využívá?“ Všichni respondenti, kteří čerpali podporu z IT guru.

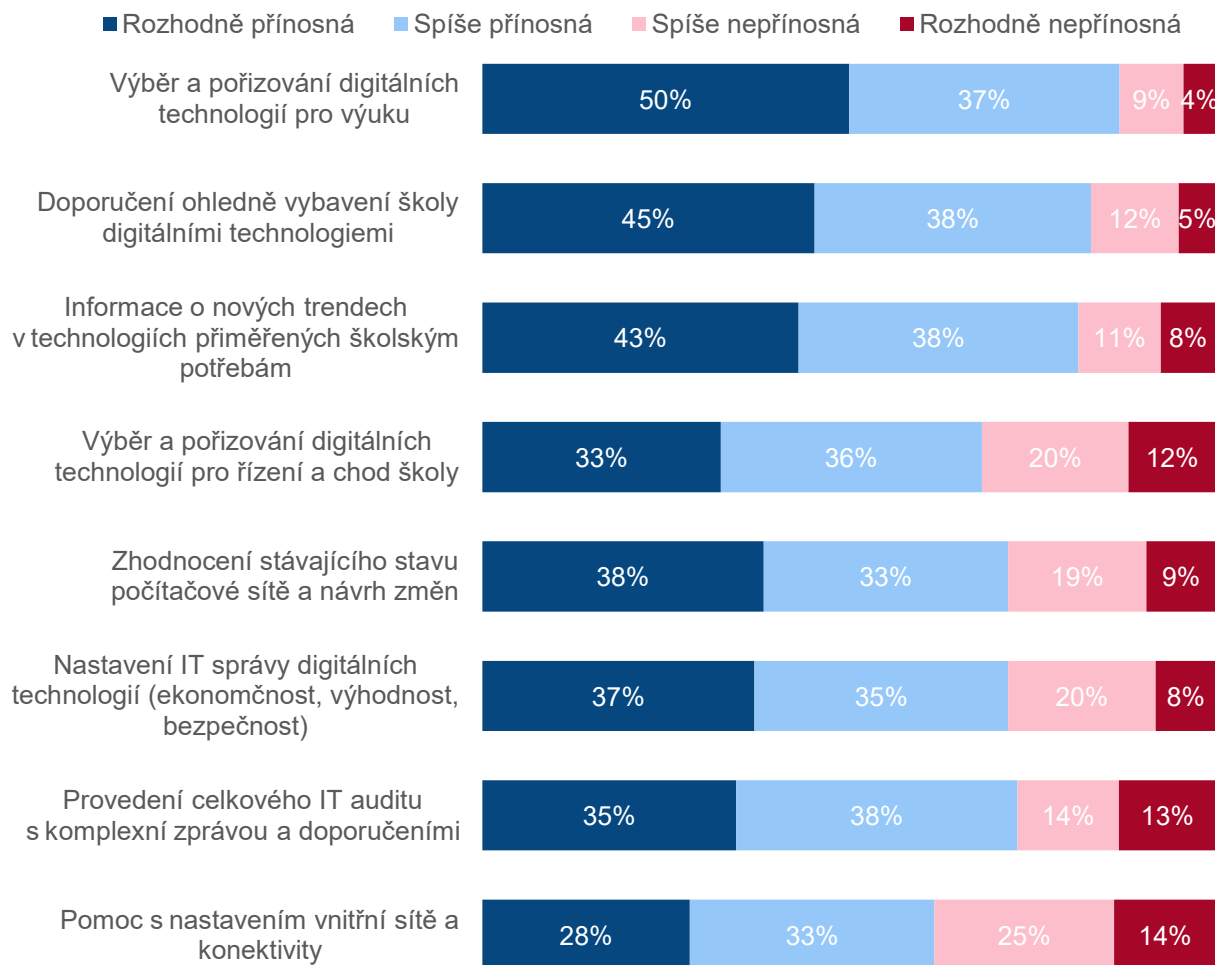


Tři nejpoužívanější služby IT guru (pomoc s výběrem a pořizováním digitálních technologií pro výuku, doporučení vybavení školy digitálními technologiemi a poskytování informací o nových trendech v technologiích) jsou zároveň považovány za tři nejprínosnější služby.

Všechny služby IT guru jsou hodnoceny jako přínosnější školami, které s nimi mají zkušenost, využily je. Lze konstatovat, že reálná zkušenost s konkrétní službou zvyšuje respondentovo mínění o její přínosnosti.

**Graf 22:** Přínosnost služeb IT guru (N=159)

✓ „Jak moc jsou pro vás a vaši školu tyto služby přínosné?“ Všichni respondenti, kteří čerpali podporu od IT guru. Přínosnost hodnotili také respondenti, kteří dané služby nevyužili.



V otevřené otázce mohli respondenti vysvětlit, proč hodnotili služby jako přínosné či nepřínosné. Možnost dovysvětlení pozitivního hodnocení využilo 100 respondentů. Necelá polovina z nich (46 %) vyzdvihla možnost konzultací a poradenství („Poradenství, možnost strukturované konzultace, předání kontaktů.“). Pětina škol byla spokojená s výběrem pomůcek a vybavení. („Pomohl s výběrem digitálních pomůcek pro žáky s SVP.“)

Vysvětlení svého negativního hodnocení služeb využilo jen sedm respondentů, kteří zmiňovali, že jim služba nepomohla. („Veškeré informace jsme věděli již před využitím této služby, očekávali jsme další poznatky.“)

Vezmeme-li průměrové hodnoty míry využití (39 %) a přínosnosti služeb (75 % = *průměr součtu rozhodně přínosná + spíše přínosná*) IT guru, lze je rozdělit do čtyř skupin: **přínosné, ale méně využívané, přínosné a využívané, nepřínosné a nevyužívané** a **nepřínosné, ale využívané**. Logika zařazení služeb do jednotlivých skupin je taková, že pokud daná služba vykazuje vyšší míru využití nebo přínosnosti, než je průměr všech služeb, je považována za službu využívanou, respektive za přínosnou.

Již z předchozích analýz o využívání a přínosnosti jednotlivých služeb IT guru je zřejmé, že služby týkající se výběru a pořizování digitálních technologií pro výuku, doporučení digitálních technologií a informovanosti o nových trendech v technologiích spadají do skupiny nejvyužívanějších a nejpřínosnějších.

Služba týkající se provedení celkového IT auditu s komplexní zprávou a doporučeními je považována za přínosnou, ale školy ji využívají méně. Je však nutné podotknout, že mírou přínosnosti se ocitá těsně pod průměrnou hodnotou. Z tohoto důvodu na ni lze nahlížet také jako na nepřínosnou a nevyužívanou službu.

**Tabulka 5:** Služby IT guru dle jejich využití a přínosnosti

**Přínosné, ale méně využívané**

Provedení celkového IT auditu s komplexní zprávou a doporučeními

Pomoc s nastavením vnitřní sítě a konektivity

Výběr a pořizování digitálních technologií pro řízení a chod školy

Nastavení IT správy dig. technologií

Pomoc s nastavením vnitřní sítě a konektivity

**Nepřínosné a nevyužívané**

**Přínosné a využívané**

Výběr a pořizování digitálních technologií pro výuku

Doporučení ohledně vybavení školy digitálními technologiemi

Informace o nových trendech v technologiích přiměřených školským potřebám

**Nepřínosné, ale využívané**



## Problémy s IT guru

Tři čtvrtiny škol, které využívají nebo využily služby IT guru, nenarazily při využívání služby na žádný problém.

**Graf 23:** Problémy s IT guru (N=158)

✓ „Narazili jste při využívání služeb IT guru na nějaký problém?“ Všichni respondenti, kteří čerpali podporu od IT guru.

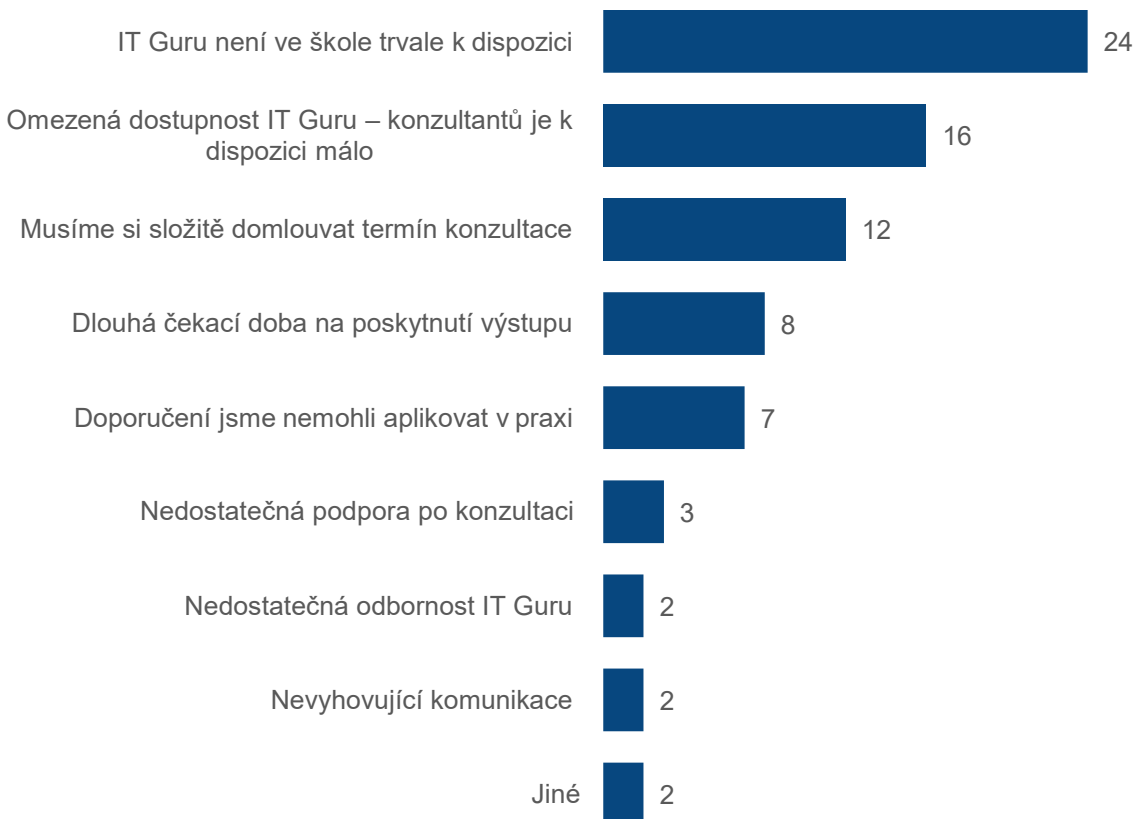
■ Nenarazili na problém ■ Narazili na problém



Pokud na nějaký problém narazily, mezi nejčastější problémy lze zařadit fakt, že IT guru není trvale k dispozici a že konzultantů je málo. S ostatními problémy se potýká méně než třetina škol, která při využívání služeb IT guru narazila na problém. Problémy s IT guru však uvádělo malé množství škol, proto jsou uvedené příklady pouze ilustračního charakteru.

**Graf 24:** Problémy při využívání služby IT guru (N=40)

☹ „Narazili jste při využívání služeb IT guru na nějaký problém?“ Všichni respondenti, kteří čerpali podporu z IT guru.



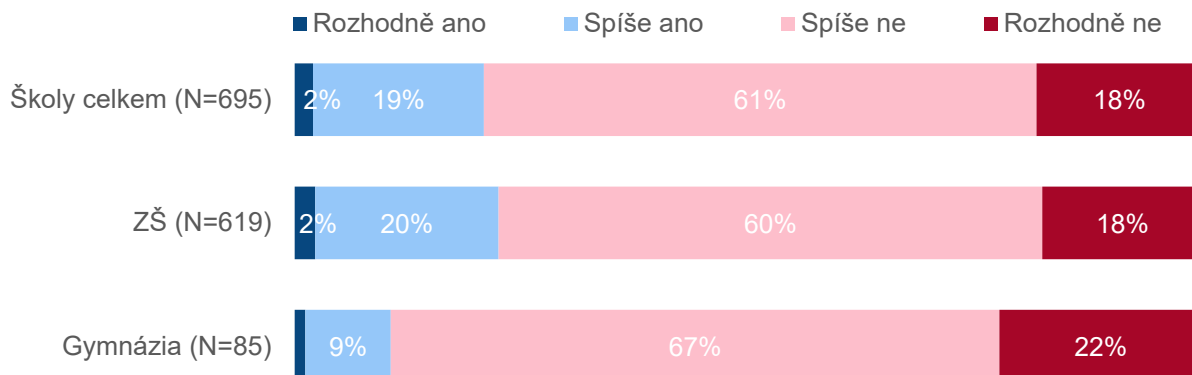
## Využívání služeb IT guru při finanční spoluúčasti

Pouze pětina škol by využila služeb IT guru, pokud by se na nich musela finančně podílet. Gymnázií, která by službu IT guru využívala při finanční spoluúčasti, je pouze desetina.

Mírně ochotnější využívat služeb IT guru při finanční spoluúčasti jsou školy, které již služby IT guru využily (27 %; součet „rozhodně ano“ a „spíše ano“), než školy, které služby IT guru ještě nevyužily (19 %).

**Graf 25:** Využívání IT guru při finanční spoluúčasti

☑ „Využívali byste služby IT guru, kdyby se na nich vaše škola měla finančně podílet?“ Všichni respondenti.



V dobrovolné otevřené otázce se vedení škol mohlo vyjádřit, proč by se na službě IT guru nechtělo finančně podílet. Nejčastěji byly zmiňovány návrhy změn současného financování či nespokojenost se současným financováním škol. Ostatní témata, která školy zmiňovaly, se většinou netýkala toho, co by se muselo změnit, ale důvodů, proč školy nechtějí za IT guru platit. Příkladem tohoto důvodu je skutečnost, že školy podobnou podporu již mají, ať už vlastní, nebo externí.

**Tabulka 6:** Příklady toho, co by se u IT guru muselo změnit, aby škola uvažovala o finanční spoluúčasti. (Všichni respondenti, kteří se nechtějí finančně podílet.)

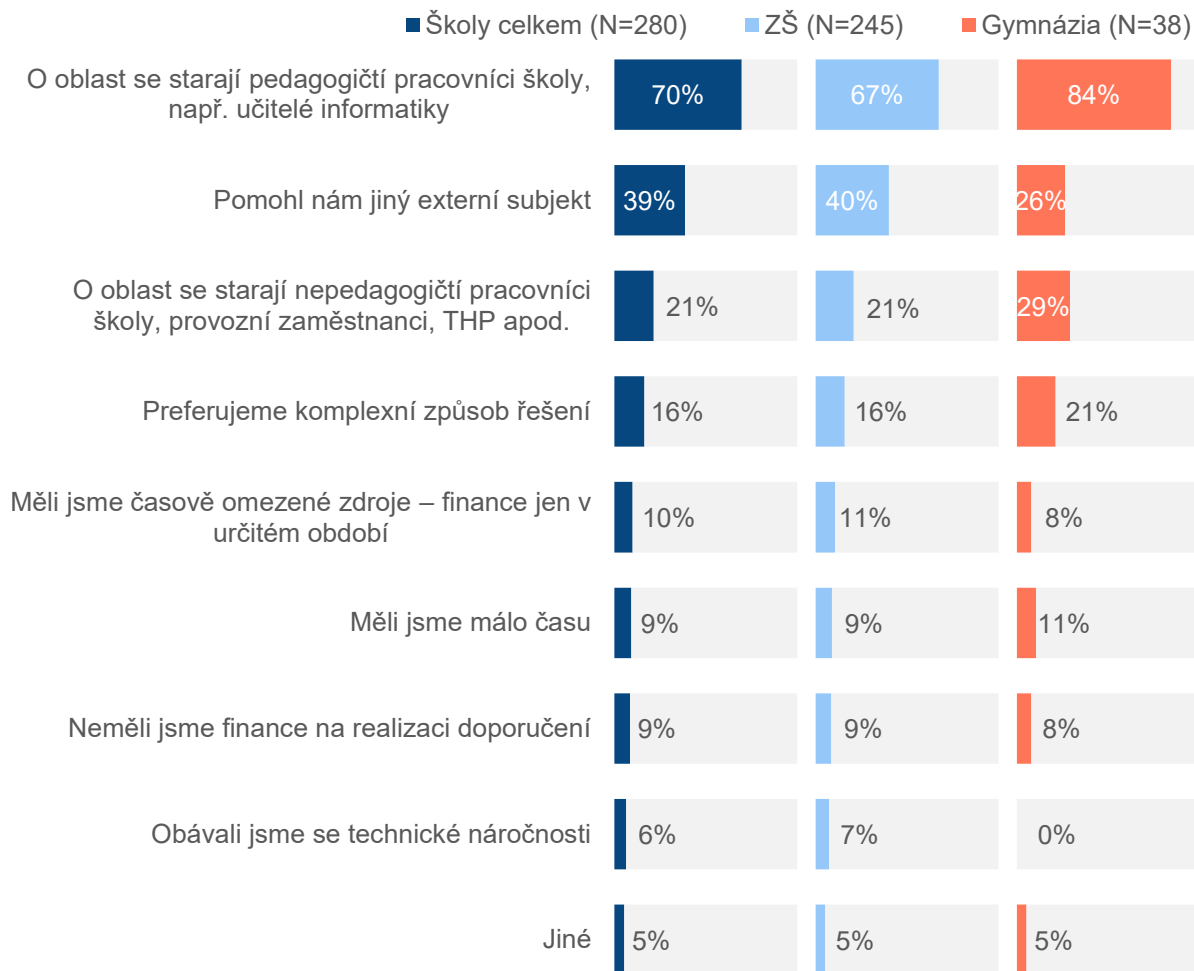
Kategorie	Výskyt	Příklad
<b>Financování, změna způsobu financování</b>	69	„Dostávat na něj přímo státní peníze do rozpočtu.“
<b>Vlastní/externí technik, odborník</b>	56	„Máme kvalitního IT pracovníka, nepotřebujeme externího IT guru.“
<b>Zdarma</b>	32	„Musela by být tato služba poskytována zdarma, z našeho malého rozpočtu si ji nemůžeme dovolit.“
<b>Dostupnost a pravidelnost</b>	23	„Byla by potřeba vyšší a pravidelné poptávky. V rámci občasnosti není pro nás výhodné.“
<b>Zefektivnění služeb</b>	23	„V této podobě je to doporučení, ale při platbě by to muselo mít výrazně vyšší úroveň. Plus by ten člověk musel být nějak reálně k dispozici.“

## Důvody nevyužití služby IT guru

Školy, které službu IT guru ještě nevyužily, nejčastěji uváděly, že jeho služby nepotřebovaly, protože se o danou oblast starají pedagogičtí pracovníci školy, např. učitelé informatiky. Téměř dvěma pětina škol pomohl jiný externí subjekt (relativně častěji ZŠ).

**Graf 26:** Důvody nevyužívání služeb IT guru

☒ „Z jakých důvodů vaše škola nevyužila/nevyužívá služby a podporu od IT guru?“  
Všichni respondenti, kteří znají službu IT guru, ale nečerpali ji.



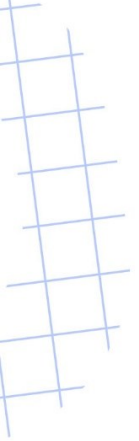
Pouze malý počet škol využil možnost vyjmenovat konkrétní externí subjekty, které jim pomohly.

**Wordcloud:** Pomoc od externího subjektu (N=18; vyjmenované konkrétní firmy)





KIM



## Využívání služeb KIM

Vzhledem k nižšímu počtu škol, které využily služeb KIM, nebude v otázkách, které se týkají hodnocení využívání KIMa, použito třídění na základní školy a gymnázia.

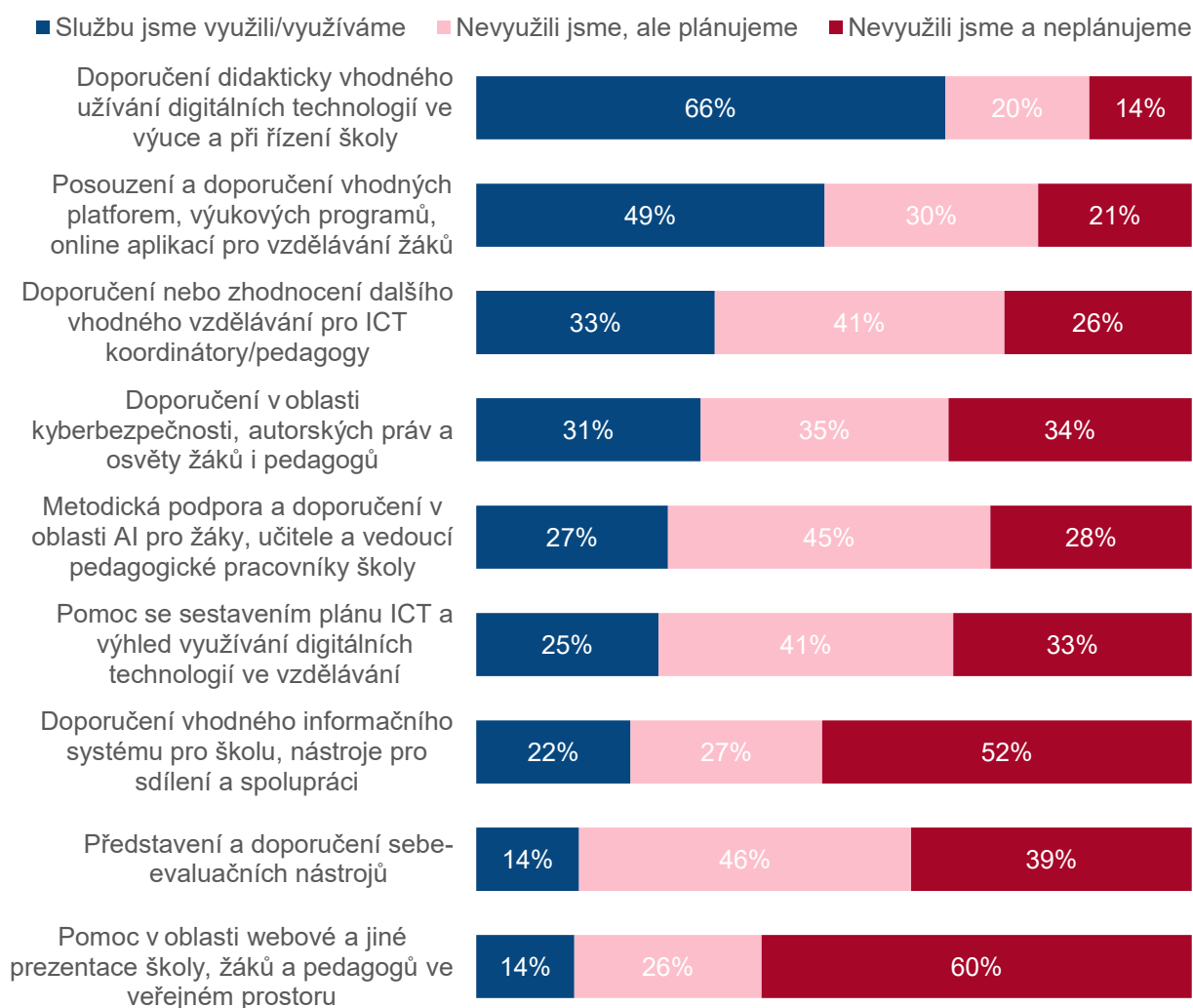
Nejvyužívanější sužbou KIM je doporučení didakticky vhodného užívání digitálních technologií ve výuce a při řízení školy. Necelá polovina škol, která využila nebo využívá služby KIM, si nechala posoudit a doporučit vhodné platformy, výukové programy a online aplikace pro vzdělávání žáků. Třetině škol KIM doporučil nebo zhodnotil vhodné vzdělávání pro ICT koordinátory nebo další pedagogické pracovníky. Ostatní služby KIM využila méně než třetina škol.

Zhruba dvě pětiny škol plánují ještě využít služby týkající se představení a doporučení evaluačních nástrojů, metodické podpory a doporučení v oblasti AI, pomoci se sestavením plánu ICT a doporučení a zhodnocení dalšího vhodného vzdělávání pro ICT koordinátory a další pedagogické pracovníky.

Jiné služby poskytované KIMem školy téměř nevyužívaly, šestnáct škol zmínilo, že konzultovaly ŠVP („Konzultace v oblasti ICT na škole, začlenění a plány na další roky“).

**Graf 27: Využívání služeb KIM (N=153)**

☑ „Které z následujících služeb krajského ICT metodika (KIMa) vaše škola využila/využívá?“ Všichni respondenti, kteří čerpali podporu od KIMa.

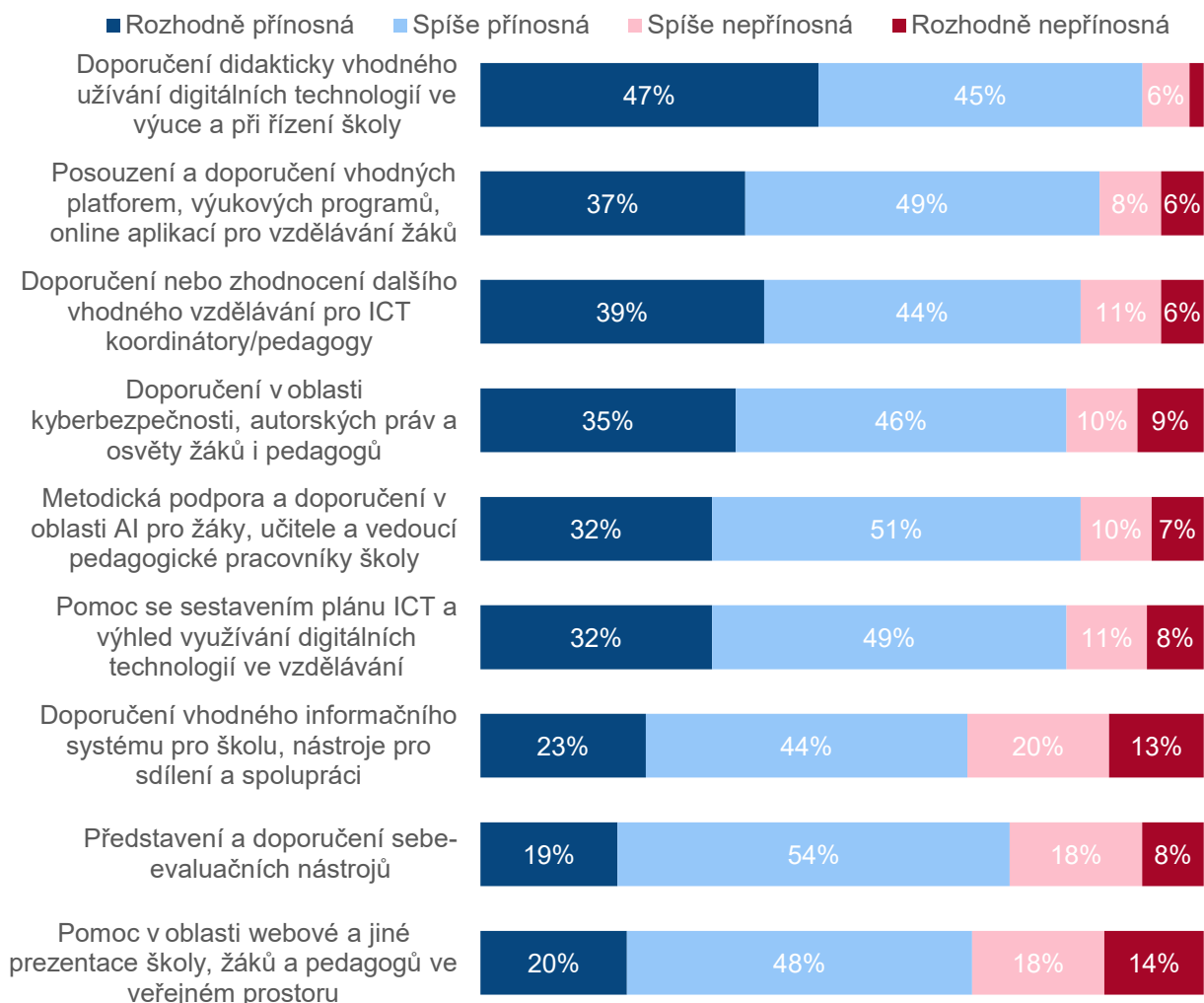


Dvě nejpoužívanější služby KIM, doporučení didakticky vhodného užívání digitálních technologií a doporučení vhodných platforem a výukových programů, jsou považovány za<nejpřínosnější služby, které KIM nabízí.

Všechny služby KIM jsou hodnoceny jako přínosnější těmi školami, které s nimi mají zkušenost a využily je. Lze konstatovat, že reálná zkušenost s konkrétní službou zvyšuje respondentovo mínění o její přínosnosti.

**Graf 28:** Přínosnost služeb KIM (N=153)

☑ „Jak moc jsou pro vás a vaši školu tyto služby přínosné?“ Všichni respondenti, kteří čerpali podporu z KIMa. Přínosnost hodnotili také respondenti, kteří dané služby nevyužili.



V otevřené otázce mohli respondenti vysvětlit, proč hodnotili služby jako přínosné či nepřínosné. Možnost dovysvětlení pozitivního hodnocení využilo 85 respondentů. Třetina z nich (N=28) vyzdvihla možnost konzultací a poradenství („Přehled možností v oblasti IT pro naši školu“). Celkem 14 škol zmínilo pomoc s výběrem pomůcek, vybavení a programů („Digitalizace do různých předmětů, různé možnosti jejího využití“).

Možnost vysvětlení svého negativního hodnocení služeb KIM respondenti nevyužili.

Vezmeme-li průměrné hodnoty míry využití (31 %) a přínosnosti služeb (79 % = *průměr součtu rozhodně přínosná + spíše přínosná*) KIM, lze je rozdělit do čtyř skupin: **přínosné, ale méně využívané, přínosné a využívané, nepřínosné a nevyužívané** a **nepřínosné, ale využívané**. Logika zařazení služeb do jednotlivých skupin je taková, že pokud daná služba vykazuje vyšší míru využití nebo přínosnosti, než je průměr všech služeb, je považována za službu využívanou, respektive za přínosnou.

Mezi nejpřínosnější a nejvyužívanější služby KIM lze zařadit doporučení didakticky vhodného užívání digitálních technologií, vhodných platforem a výukových programů, vzdělávání pro ICT koordinátory a pedagogy a doporučení v oblasti kyberbezpečnosti a autorských práv.

Mezi přínosné, ale méně využívané služby patří metodická podpora v oblasti AI a pomoc se sestavením plánu ICT.

**Tabulka 7:** Služby KIM dle jejich využití a přínosnosti

**Přínosné, ale méně využívané**

Metodická podpora a doporučení v oblasti AI pro žáky, učitele a vedoucí pedagogické pracovníky školy

Pomoc se sestavením plánu ICT a výhled využívání digitálních technologií ve vzdělávání žáků a dalšího vzdělávání pedagogů

Doporučení vhodného informačního systému pro školu, nástroje pro sdílení a spolupráci v rámci pedagogického sboru a pro komunikaci s žáky a rodiči

Představení a doporučení sebe-evaluačních nástrojů

Pomoc v oblasti webové a jiné prezentace školy, žáků a pedagogů ve veřejném prostoru

**Nepřínosné a nevyužívané**

**Přínosné a využívané**

Doporučení did. vhodného užívání dig. technologií ve výuce a při řízení školy

Posouzení a doporučení vhodných platforem, výukových programů

Doporučení nebo zhodnocení dalšího vzd. pro ICT koordinátory a pedagogy

Doporučení v oblasti kyberbezpečnosti, autorských práv



**Nepřínosné, ale využívané**

## Problémy s KIM

Čtyři pětiny škol, které využívají nebo využily služby KIM, nenarazily při využívání služby na žádný problém.

**Graf 29: Problémy s KIM (N=153)**

☑ „Narazili jste při využívání služeb ICT metodika (KIMa) na nějaký problém?“ Všichni respondenti, kteří čerpali podporu od KIMa.



Konkrétní problémy jsou zobrazeny pouze z pohledu základních škol, protože s problémy se nepotýkalo žádné gymnázium. Obdobně jako u využívání IT guru školy nejvíce trápí, že KIM není trvale k dispozici a že konzultantů je málo. Problémy s KIM však uvádělo pouze malé množství škol, proto jsou uvedené příklady pouze ilustračního charakteru.

**Graf 30: Problémy při využívání služby KIM (N=31)**

☒ „Narazili jste při využívání služeb ICT metodika (KIMa) na nějaký problém?“ Všichni respondenti, kteří čerpali podporu od KIMa. Jen ZŠ, gymnázia neuvedla žádný problém.





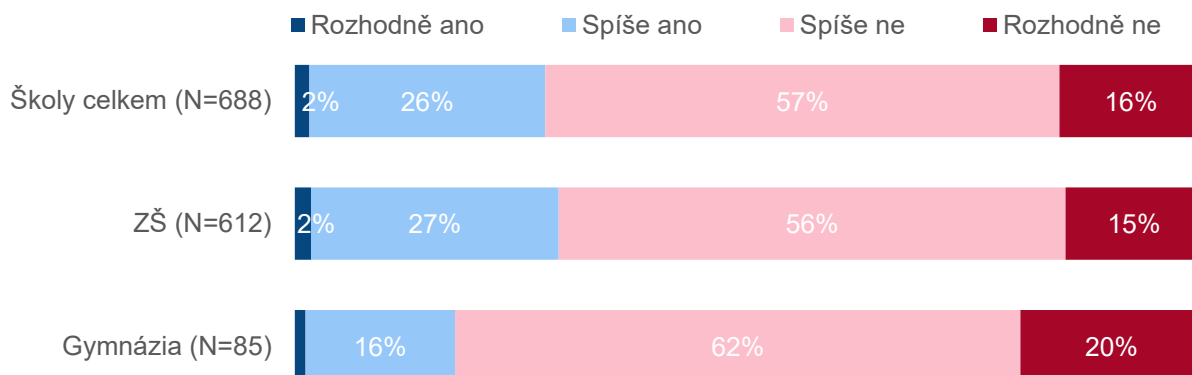
## Využívání služeb KIM při finanční spoluúčasti

Více než čtvrtina škol by využila služeb KIM, pokud by se na nich musela finančně podílet. Relativně méně často by se na službě finančně podílela gymnázia.

Ochotnější využívat služeb KIM i při finanční spoluúčasti jsou školy, které již služby KIM využily (38 %; součet „rozhodně ano“ a „spíše ano“), než školy, které služby KIM ještě nevyužily (24 %).

**Graf 31:** Využívání KIM při finanční spoluúčasti

☑ „Využívali byste služby krajského ICT metodika (KIMa), kdyby se na nich vaše škola měla finančně podílet?“ Všichni respondenti.



V dobrovolné otevřené otázce se vedení škol mohlo vyjádřit, proč by se na službě KIM finančně podílet nechtělo. Nejčastěji byly zmiňovány návrhy změn současného financování či nespokojenost se současným financováním škol. Ostatní témata, která školy zmiňovaly, se většinou netýkala toho, co by se muselo změnit, ale důvodů, proč školy nechtějí za KIMa platit. Příkladem tohoto důvodu je skutečnost, že školy podobnou podporu již mají, ať už vlastní, nebo externí.

**Tabulka 8:** Příklady toho, co by se u KIMa muselo změnit, aby škola uvažovala o finanční spoluúčasti. (Všichni respondenti, kteří se nechtějí finančně podílet.)

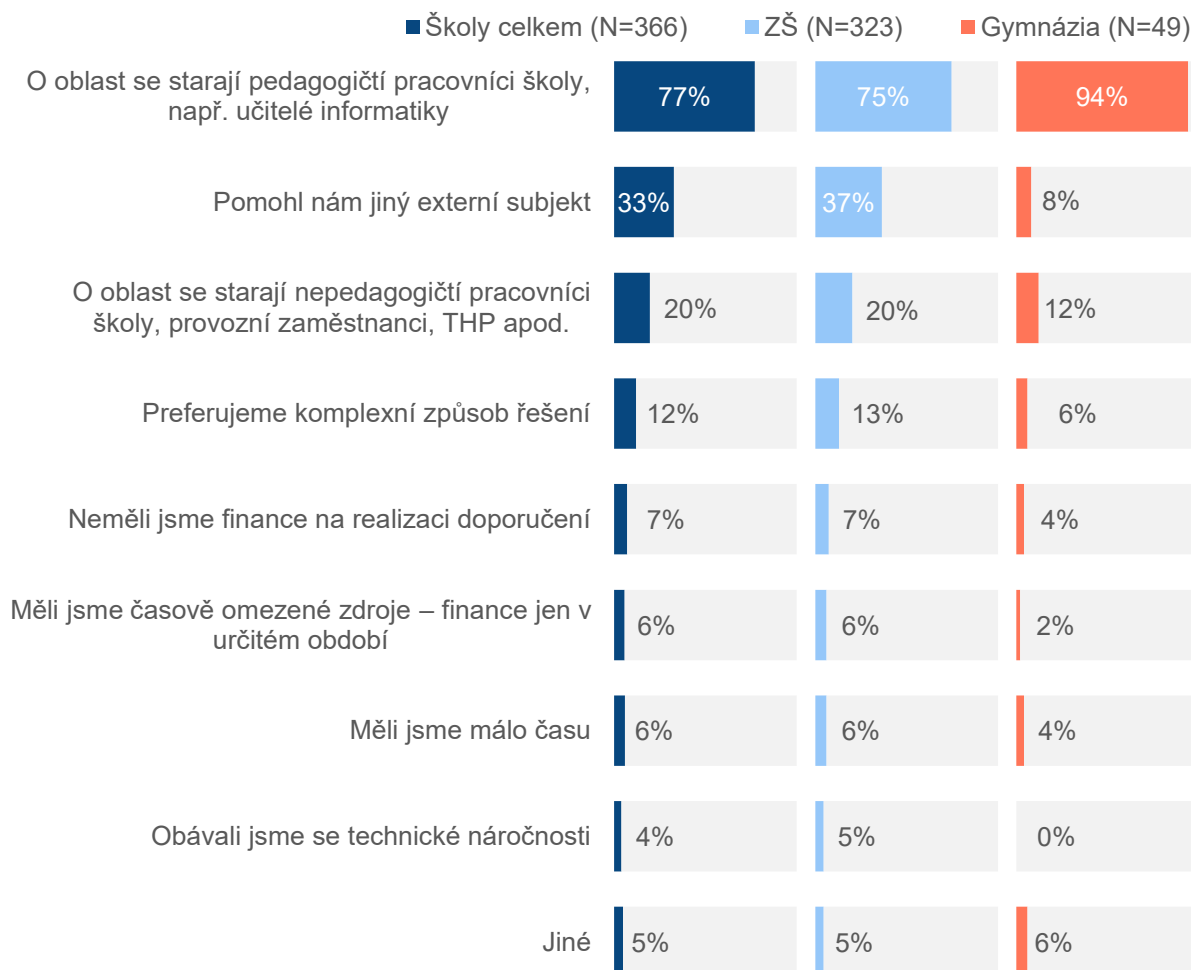
Kategorie	Výskyt	Příklad
Financování, změna způsobu financování	52	„Dostatečná finanční podpora MŠMT k pořízování a údržbě IT zařízení.“
Vlastní/externí technik, odborník	22	„Máme vlastní ICT oddělení.“
Zdarma	22	„Pokud stát zadává školám nějaké povinnosti, tak by měl toto také platit.“
Není potřeba	22	„Zatím nemáme zkušenost, tyto oblasti si zajišťujeme sami.“
Zefektivnění služeb	20	„Musel by to být velký odborník ve svém oboru a musel by být vždy k dosažení.“

## Důvody nevyužití služby KIM

Školy, které službu KIM ještě nevyužily, nejčastěji uváděly, že jeho služby nepotřebovaly, protože se o danou oblast starají pedagogičtí pracovníci školy, např. učitelé informatiky. Téměř dvěma pětinám základních škol a necelé desetině gymnázií pomáhal jiný externí subjekt.

**Graf 32:** Důvody nevyužívání služeb KIM

☒ „Z jakých důvodů vaše škola nevyužila/nevyužívá služby a podporu od krajského ICT metodika (KIMa)?“ Všichni respondenti, kteří znají službu KIM, ale nečerpali ji.



Pouze malý počet škol využil možnost vyjmenovat konkrétní externí subjekty, které jim pomohly.

**Wordcloud:** Pomoc od externího subjektu (N=11; vyjmenované konkrétní firmy)





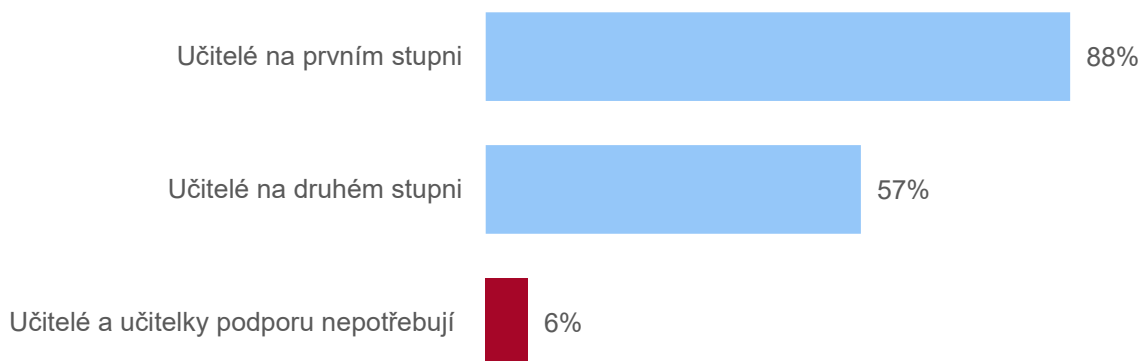
# Potřeby škol

## Potřeba podpory

Naprostá většina dotázaných základních škol by potřebovala podporu učitelů v oblasti digitálních kompetencí, hlavně pro učitele na prvních stupních. Podporu učitelů na druhém stupni by uvítala nadpoloviční většina škol.

**Graf 33:** Potřeba podpory – ZŠ (N=611)

☒ „V jakých stupních by učitelé a učitelky potřebovali podporu v oblasti dovedností rozvoje digitálních kompetencí žáků?“ Všichni respondenti.



Jen 6 % základních škol uvedlo, že učitelé podporu nepotřebují. Relativně častěji se jedná o školy, které již se zrevidovanou výukou začaly.

Téměř čtyři pětiny dotázaných gymnázií by potřebovaly podporu učitelů v oblasti digitálních kompetencí.

**Graf 34:** Potřeba podpory – gymnázia (N=85)

☑ „Potřebovali by učitelé a učitelky na vašem gymnáziu podporu v oblasti dovedností rozvoje digitálních kompetencí žáků?“ Všichni respondenti.

■ Ano

■ Ne



Alespoň dvě třetiny vedení základních škol se domnívají, že učitelé českého jazyka a literatury, cizích jazyků a matematiky by potřebovali podporu v oblasti dovedností rozvoje digitálních kompetencí žáků.

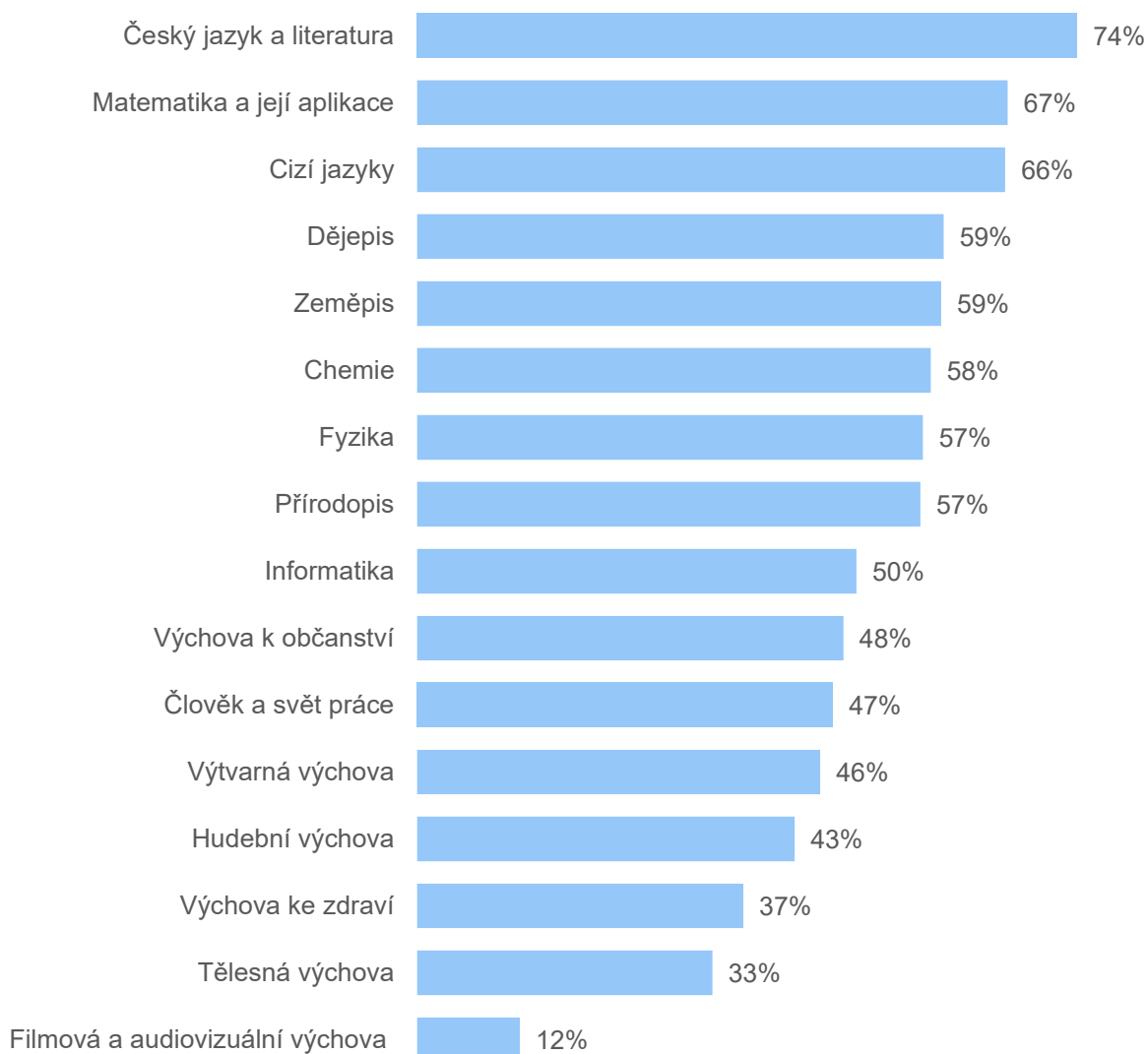
Polovina vedení škol si myslí, že by podpora učitelů v oblasti dovedností rozvoje digitálních kompetencí žáků byla potřebná v informatice.

Nejméně je podpora je v této oblasti vyžadována u filmové a audiovizuální výchovy, kde by ji ocenilo pouze 12 % škol.

Zajímavé je, že u většiny předmětů by podporu častěji potřebovaly školy, které v daných předmětech rozvíjí digitální kompetence žáků. Pouze u výtvarné, hudební, tělesné výchovy a filmové a audiovizuální výchovy by podporu ocenily častěji školy, které v těchto výchovách digitální kompetence žáků nerozvíjejí.

**Graf 35:** Potřeba podpory napříč předměty – ZŠ 2. stupeň (N=345)

☒ „Učitelé/učitelky jakých předmětů na základní škole by potřebovali podporu v oblasti dovedností rozvoje digitálních kompetencí žáků?“ Všichni respondenti ze ZŠ.



Také vedení gymnázií by relativně nejčastěji ocenilo podporu dovedností pro rozvoj digitálních kompetencí žáků pro učitele českého jazyka. Alespoň 70 % gymnázií by podporu využilo také u občanského a společenskovedního základu, dějepisu a cizího jazyka.

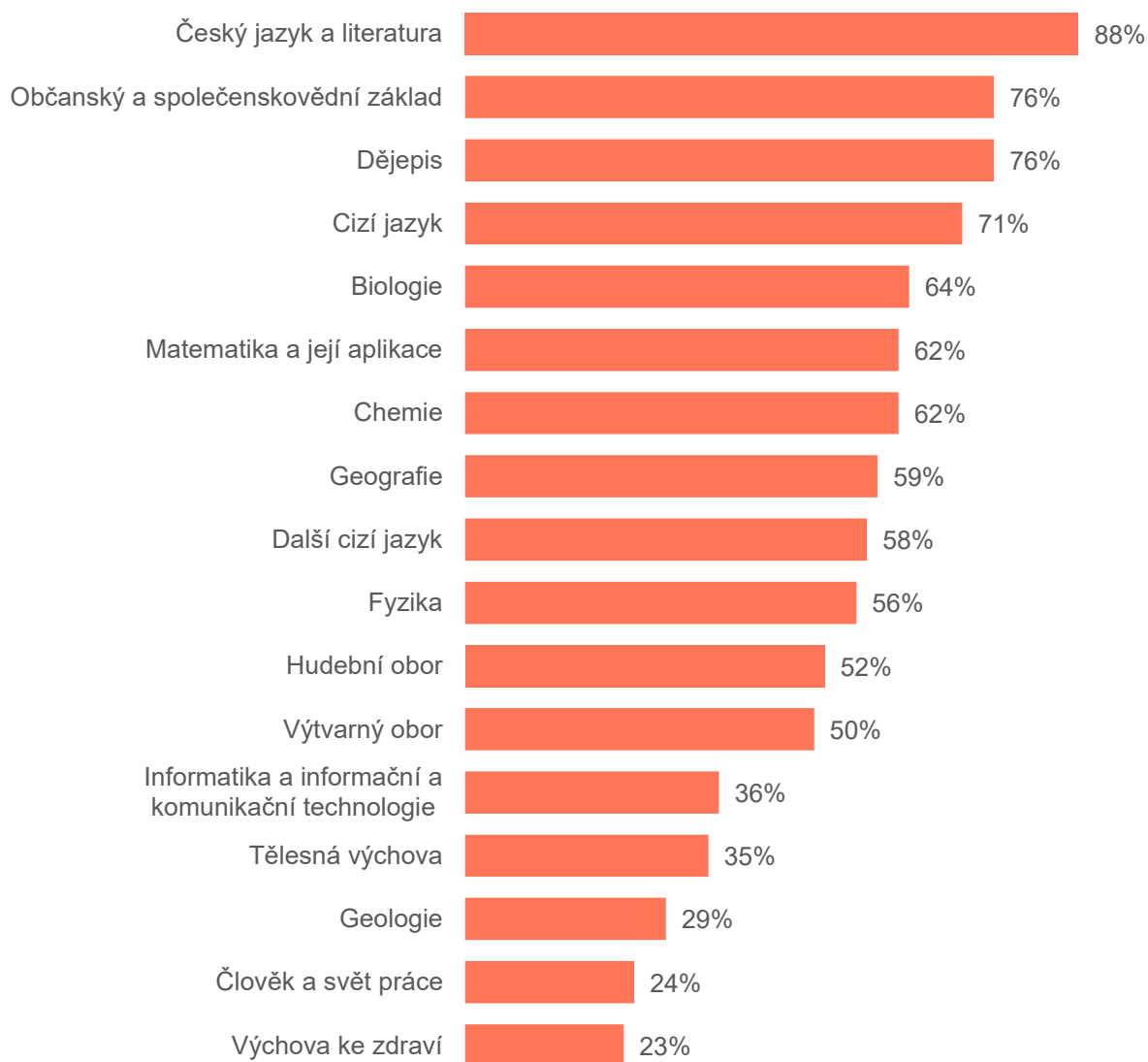
Podporu pro učitele informatiky a informační a komunikační technologie by uvítalo 36 % dotázaných gymnázií.

Méně než třetina gymnázií se vyjádřila pro podporu u geologie a u oblastí člověk a svět práce a výchova ke zdraví.

Obdobně jako u druhého stupně by podporu v daných předmětech častěji ocenily školy, které v daných předmětech rozvíjí digitální kompetence žáků. Pouze u výtvarného a hudebního oboru, tělesné výchovy, geologie a v oblasti člověk a svět práce a výchova ke zdraví by podporu ocenily častěji školy, které v těchto předmětech/oblastech digitální kompetence žáků nerozvíjejí.

**Graf 36:** Potřeba podpory napříč předměty – gymnázia (N=66)

„Učitelé a učitelky jakých předmětů na gymnáziu by potřebovali podporu v oblasti dovedností rozvoje digitálních kompetencí žáků?“ Všichni respondenti z gymnázií.

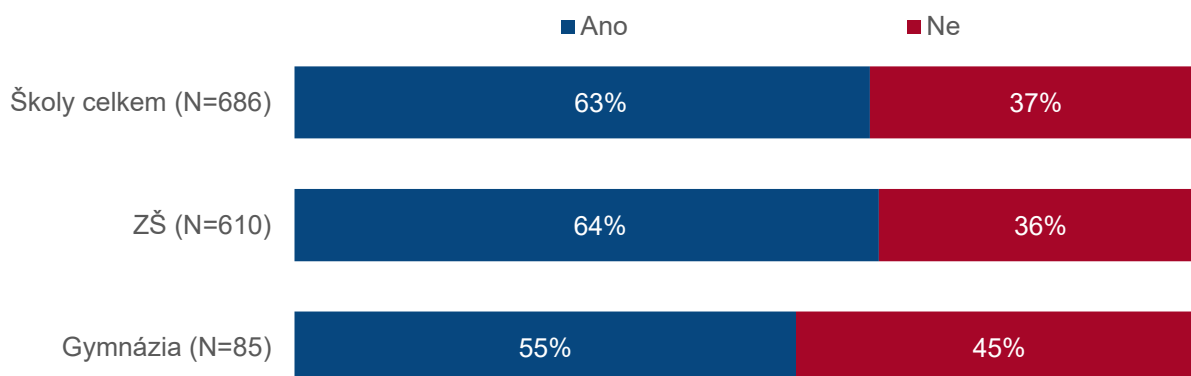


## Podpora NPI ČR pro zavádění a výuku dle revidovaných ŠVP v digitální oblasti

Podporu od NPI ČR pro zavádění a výuku dle revidovaných ŠVP v digitální oblasti plánuje nebo potřebuje využít 64 % základních škol a 55 % gymnázií. Podporu by relativně častěji využily také školy, které s výukou dle zrevidovaného ŠVP začaly až po roce 2022.

**Graf 37:** Využití podpory od NPI ČR

✓ „Plánujete nebo potřebujete využít podporu Národního pedagogického institutu ČR pro zavádění a výuku dle revidovaných ŠVP v digitální oblasti?“ Všichni respondenti.



V následné otevřené otázce mohlo vedení škol uvést, proč neplánuje využít podporu NPI ČR pro zavádění a výuku dle revidovaných ŠVP v digitální oblasti. Tuto možnost využilo 161 škol. Nejčastěji školy uváděly, že zavádění i výuku zvládnou samy nebo že daná výuka na škole již začala.

Několikrát školy také uvedly, že podporu již využívají. Minimální počet škol uvedl, že jim podpora nevyhovuje, případně využívají podporu jiného druhu.

**Tabulka 9:** Důvody nevyužití nebo nezájmu o podporu NPI ČR

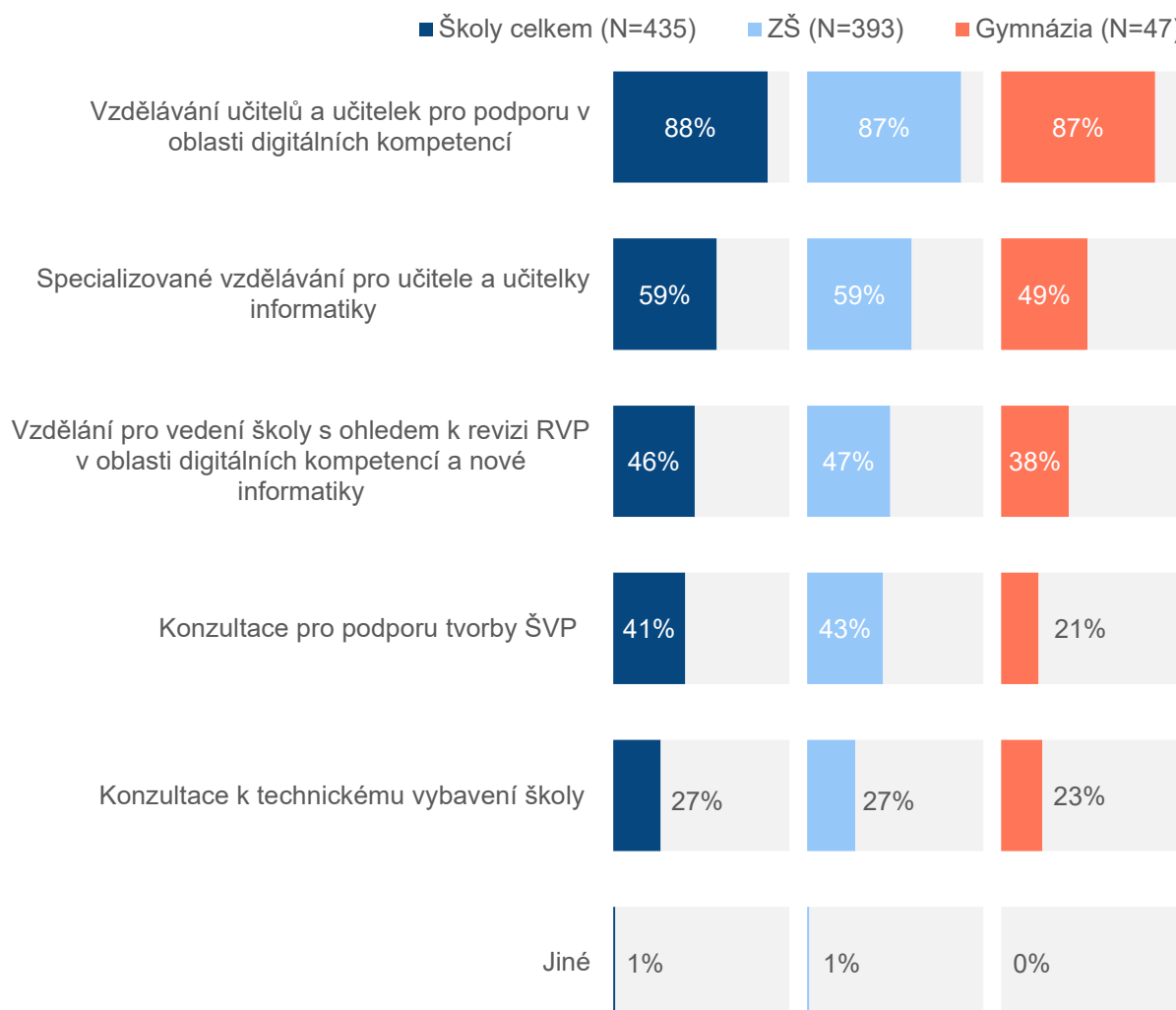
Kategorie	Výskyt	Příklad
Škola zvládne sama	65	„Jsme malá škola při výchovném zařízení, zcela specifický provoz, jsme v tomto skutečně soběstační.“
Výuka dle revidovaného ŠVP již začala	28	„Protože už máme od roku 2022 zavedenou výuku.“
Podporu už využívají	19	„Již jsme využili opakovaně v minulosti. Školitel byl přímo na škole. Bylo to fajn.“
Nevyhovující podpora	17	„Oslovila jsem, ale domluva na termínu byla složitější. Tak teď necítím potřebu.“
Jiná podpora	12	„Konzultujeme s jinými úplnými školami v rámci metodických setkání.“

Školy, které by využily podporu od NPI ČR pro zavádění a výuku dle revidovaných ŠVP v digitální oblasti, by nejčastěji potřebovaly vzdělávání učitelů v oblasti digitálních kompetencí. Téměř tři pětiny základních škol a polovina gymnázií by využily také specializované vzdělávání pro učitele informatiky.

Méně než polovina škol by potřebovala vzdělávání pro vedení školy s ohledem k revizi RVP a konzultace pro podporu tvorby ŠVP. Pro konzultace pro podporu tvorby ŠVP se vyjádřila jen pětina gymnázií (oproti 43 % základních škol). Zhruba čtvrtina škol by ocenila také konzultace k technickému vybavení školy.

**Graf 38: Vítaná témata podpory**

☒ „V jakých tématech byste potřebovali/uvítali podporu?“ Všichni respondenti, kteří by uvítali podporu od NPI ČR.





Nejčastěji vítanou formou podpory/vzdělávání ze strany NPI ČR je online vzdělávání v krátkém formátu, možnost vyzkoušet si praktické věci do výuky, záznamy webinářů a videomateriály s metodikami nebo inspiracemi do výuky. Nadpoloviční většina gymnázií by ocenila také jednodenní semináře, pro které se vyjádřily dvě pětiny základních škol.

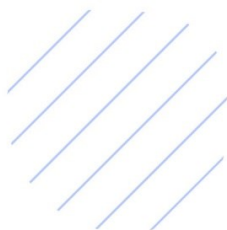
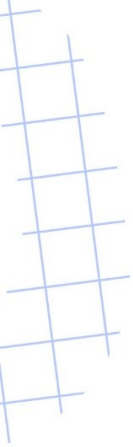
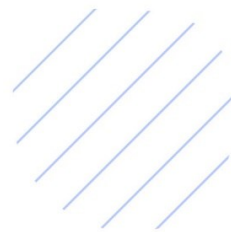
Pětina a méně škol by ocenila souvislé kurzy realizované v průběhu několika týdnů, podcasty s inspirativními osobnostmi na zajímavá témata a setkávání v krajském centru.

**Graf 39:** Vítané formy podpory

☒ „Jaké formy podpory/vzdělávání byste ze strany NPI ČR uvítali?“ Všichni respondenti, kteří by uvítali podporu od NPI ČR.



# Motivace a vytížení



## Emoce spojené s požadavky revize RVP v digitální oblasti

Revize RVP v digitální oblasti přinesla nové požadavky na práci ředitelů i učitelů, se kterými se musí ve své každodenní praxi vypořádat. Souhlas zástupců vedení škol s následujícími výroky pomáhá odkrýt, do jaké míry na sobě pociťují různé faktory, které je buď podporují ve zvládnání této dodatečné pracovní zátěže a motivují je, nebo naopak jejich pracovní vytížení zvyšují.

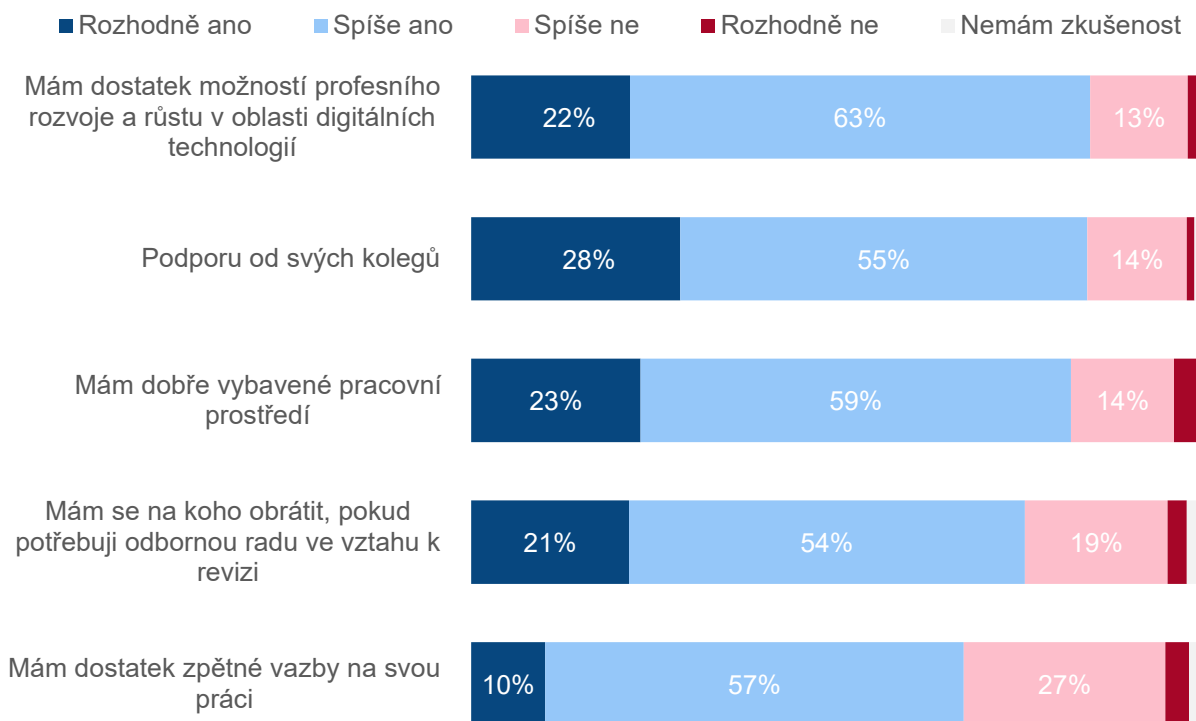
### Motivace

Na straně motivace lze pozorovat, že více než 80 % dotázaných cítí, že má dostatek možností profesního rozvoje a růstu v oblasti digitálních technologií, podporu od svých kolegů a že má dobře vybavené pracovní prostředí.

Nejméně se vedení škol domnívá (stále se však jedná o zhruba dvě třetiny škol), že má dostatek zpětné vazby ke své práci.

**Graf 40:** Motivace vedení škol (N=684)

☑ „V souvislosti s požadavky plynoucími z revize RVP v digitální oblasti cítím...“  
Všichni respondenti.



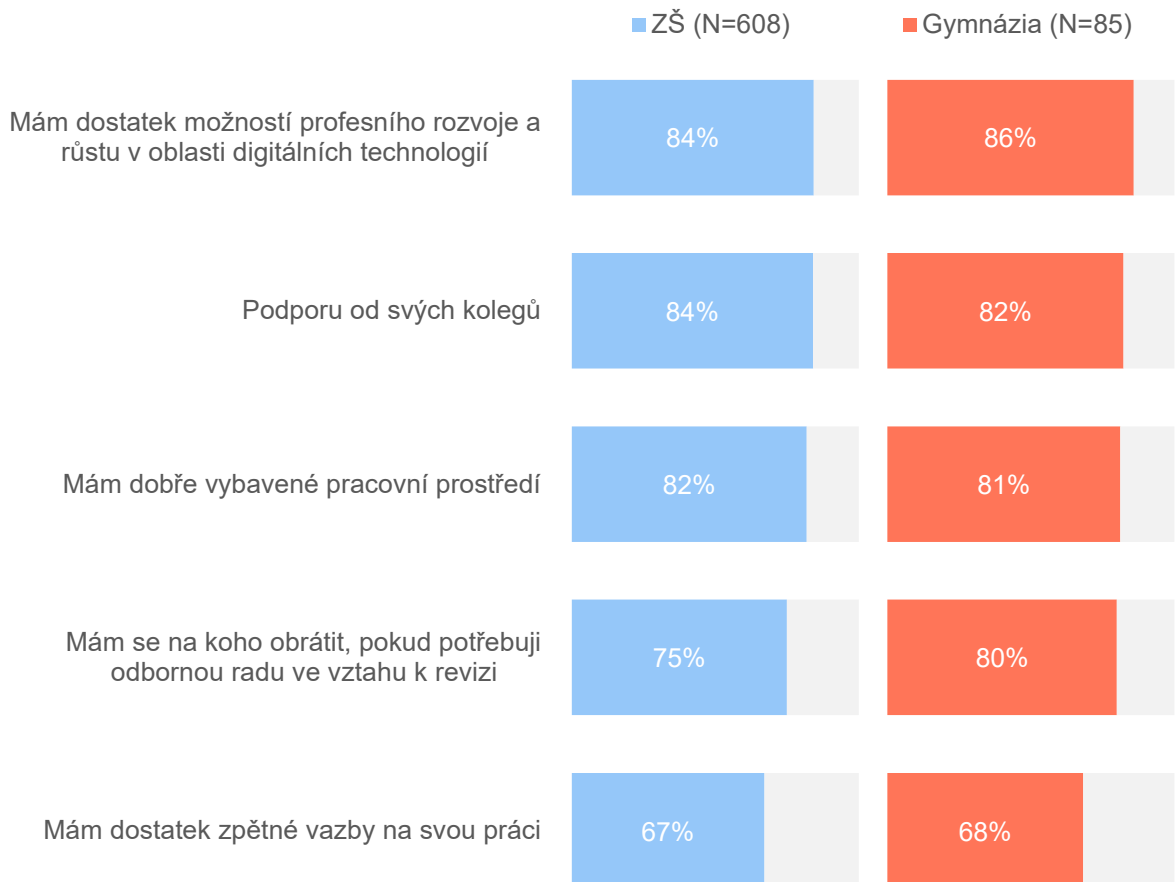
Zástupci vedení škol, které začaly s výukou dle zrevidovaného ŠVP před rokem 2024, relativně častěji pociťují podporu od svých kolegů, dostatek možností profesního rozvoje a růstu v oblasti digitálních technologií, a že se mají na koho obrátit, pokud potřebují odbornou radu ve vztahu k revizi.

Jak naznačují výsledky šetření, vedení základních škol a gymnázií vykazuje obdobnou míru souhlasu s pozitivně laděnými výroky.

Mírně vyšší rozdíl se nachází hlavně u tvrzení, že se má vedení škol na koho obrátit, když potřebuje odbornou radu ve vztahu k revizi. S tímto tvrzením souhlasí tři čtvrtiny vedení základních škol a čtyři pětiny vedení gymnázií.

### Graf 41: Motivace vedení škol

☑ „V souvislosti s požadavky plynoucími z revize RVP v digitální oblasti cítím...“ Všichni respondenti.  
Součet odpovědí „rozhodně souhlasím“ a „spíše souhlasím“.



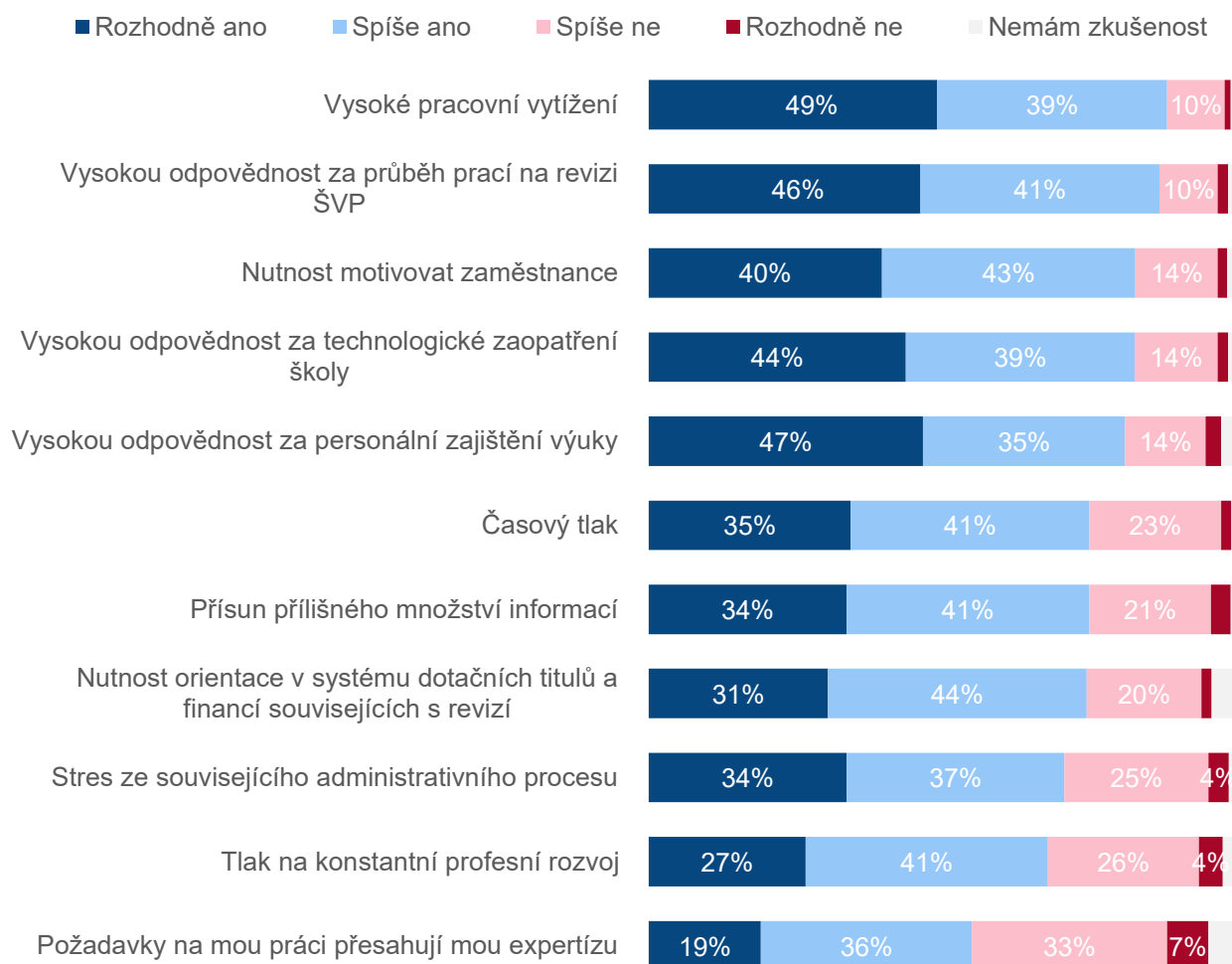
## Vytížení

Na straně vytížení je naopak možné sledovat, že vedení základních škol a gymnázií mnohdy pociťuje různé negativní tlaky, které je mohou omezovat v kvalitním výkonu jejich práce. V souvislosti s revizí RVP v digitální oblasti pak bývají u více než čtyř pětín dotazovaných spojené s vysokým pracovním vytížením, vysokou odpovědností za průběh prací na revizi ŠVP, nutností motivovat zaměstnance a vysokou odpovědností za technologické zaopatření školy a za personální zajištění výuky.

Zhruba třetina vedení škol vnímá nutnost řešit konfliktní situace.

**Graf 42:** Vytížení vedení škol (N=684)

☑ „V souvislosti s požadavky plynoucími z revize RVP v digitální oblasti cítím...“ Všichni respondenti.



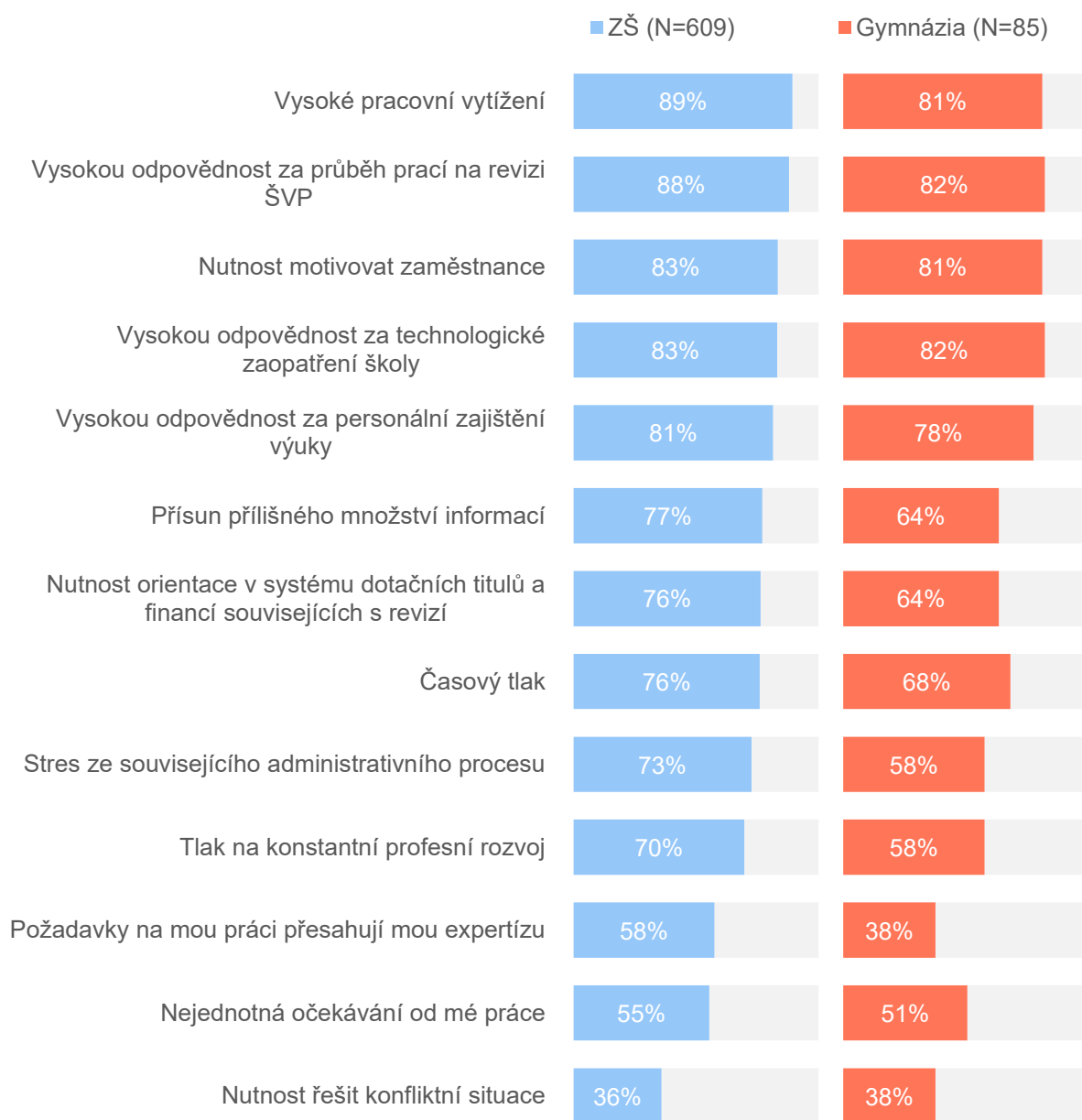
Zástupci z vedení škol, které začaly s výukou dle zrevidovaného ŠVP před rokem 2024, pociťují vytížení téměř ve všech oblastech relativně méně často než zástupci ze škol, které začaly vyučovat dle nového ŠVP později. Mírně častěji (zhruba o 5 p. b.) pociťují zástupci z vedení škol, které začaly se zrevidovanou výukou před rokem 2024, že požadavky na práci přesahují jejich expertízu, tlak na konstantní profesní rozvoj a vysoké pracovní vytížení.

Zatímco u pozitivně laděných výsledků vykazovalo vedení základních škol i gymnázií obdobné tendence, u negativně laděných výroků vykazují vyšší míru souhlasu respondenti ze základních škol. Nicméně je nutné zmínit, že respondentů z gymnázií je významně nižší počet, výsledky jsou tedy spíše indikativního charakteru.

Vedení základních škol cítí relativně častěji vysoký přísun informací, nutnost orientace v systému dotačních titulů a financí souvisejících s revizí, časový tlak, stres ze souvisejícího administrativního procesu, tlak na profesní rozvoj a to, že požadavky na jejich práci přesahují jejich expertízu.

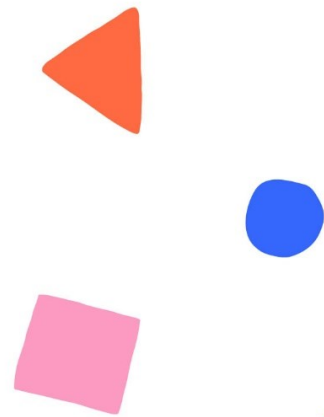
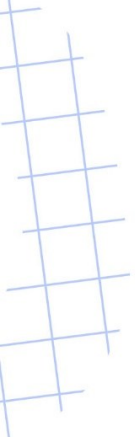
**Graf 43: Vytížení vedení škol**

☑ „V souvislosti s požadavky plynoucími z revize RVP v digitální oblasti cítím...“  
Všichni respondenti. Součet odpovědí „rozhodně souhlasím“ a „spíše souhlasím“.





# Digitální technologie a AI



## Digitální technologie ve škole

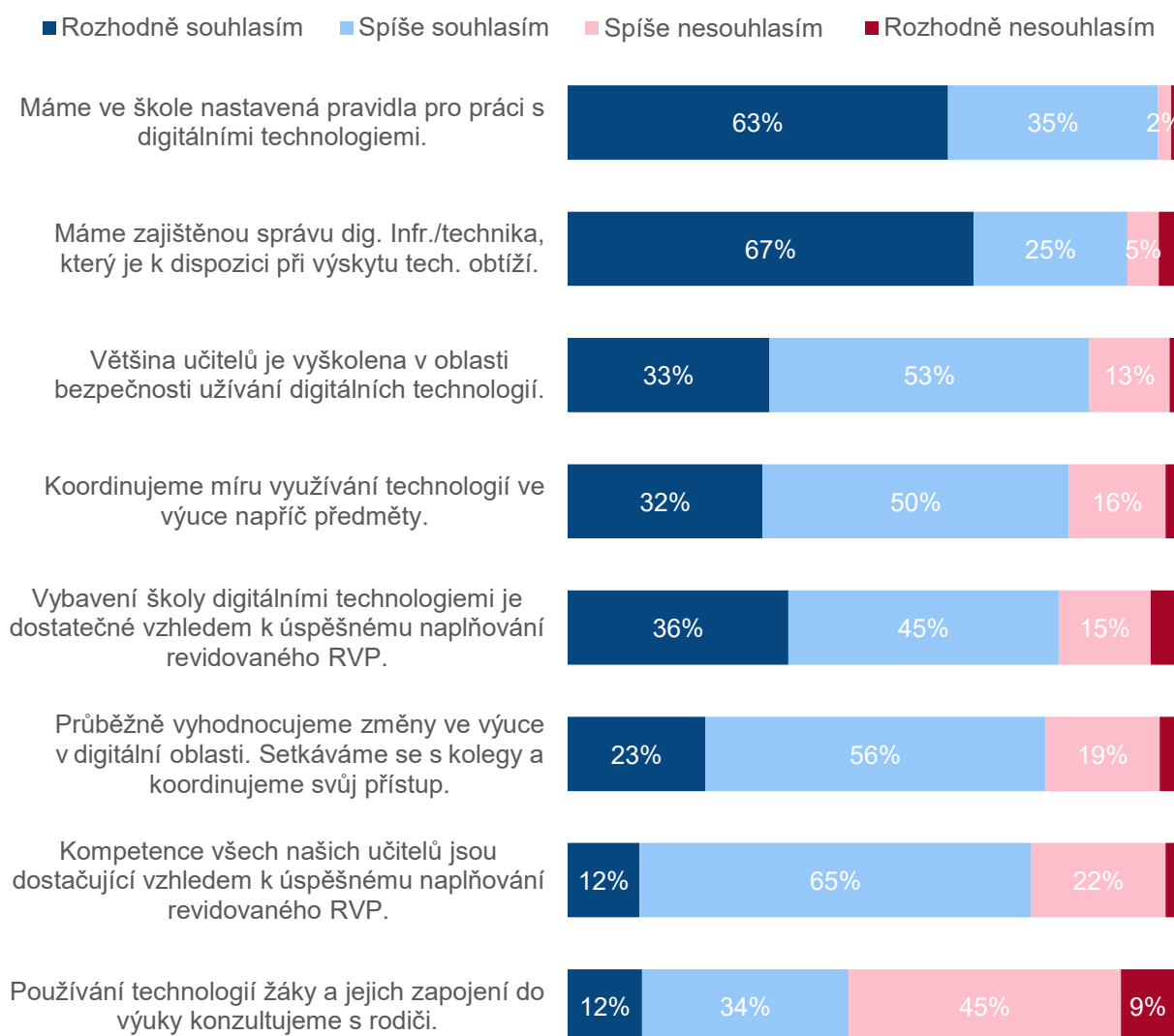
Digitální technologie na školách se díky revizi ŠVP v digitální oblasti stávají stále významnější součástí vzdělávacího procesu, přičemž zásadně ovlivňují způsob, jakým se učí a vyučuje. Způsoby využívání digitálních technologií, ať už ze strany učitelů, či žáků, mohou mít kritický vliv na kvalitu výuky a její efektivitu. Pokud bude docházet ke správnému začleňování digitálních technologií do výuky, může to významně přispět k rozvoji klíčových kompetencí žáků. Na druhou stranu je ale nutné dbát na to, aby digitální technologie nebyly pouhou formální součástí výuky, ale skutečně přinášely hodnotu a zlepšovaly výsledky vzdělávacího procesu.

Naprostá většina škol má nastavená pravidla pro práci s digitálními technologiemi a zajištěnou správu digitální infrastruktury. Na většině škol jsou také učitelé vyškoleni v oblasti bezpečnosti užívání digitálních technologií a probíhá na nich koordinace míry využívání technologií ve výuce napříč předměty.

Necelá polovina škol používání technologií žáky a zapojení technologií do výuky konzultuje s rodiči.

**Graf 44:** Souhlas s výroky (N=734)

☑ „Do jaké míry souhlasíte či nesouhlasíte s následujícími výroky?“ Všichni respondenti.

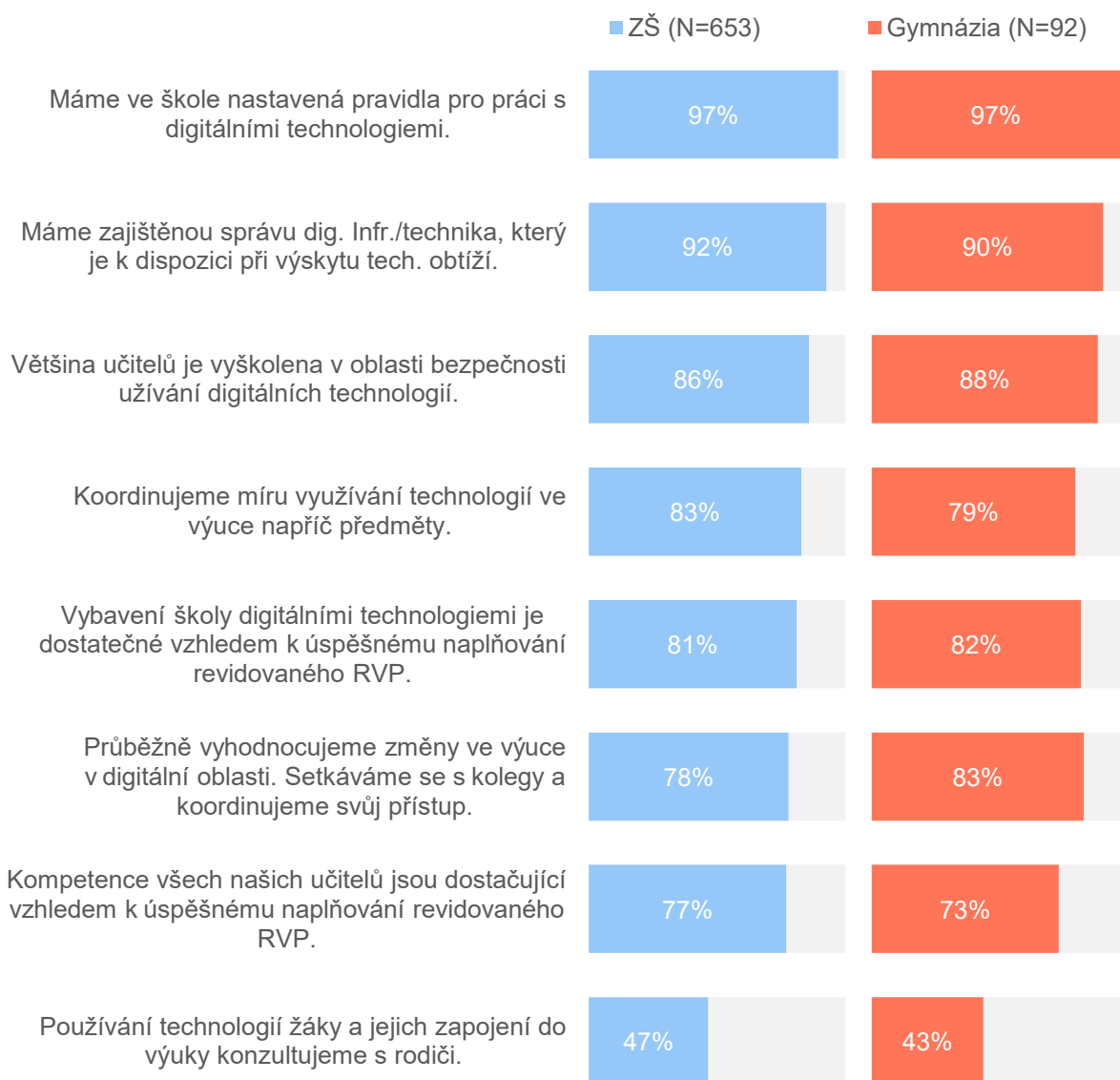




Rozdíly v míře souhlasu s jednotlivými výroky mezi vedením základních škol a gymnázií jsou pouze malého rázu.

### Graf 45: Souhlas s výroky

☑ „Do jaké míry souhlasíte či nesouhlasíte s následujícími výroky?“ Všichni respondenti.  
Součet odpovědí „rozhodně souhlasím“ a „spíše souhlasím“.

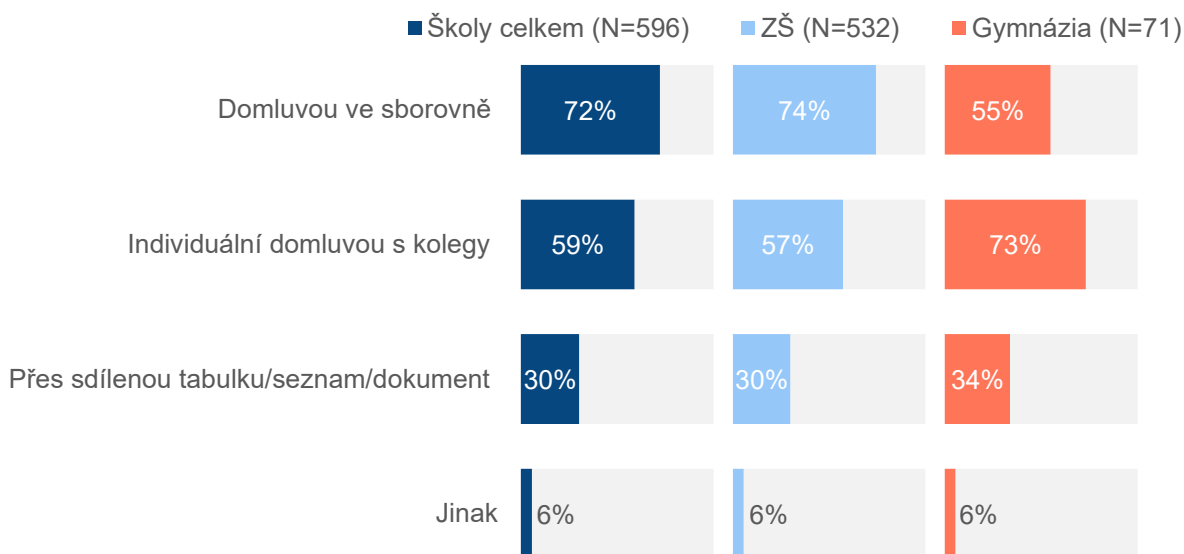


Nastavená pravidla pro práci s digitálními technologiemi a zajištění správy digitální infrastruktury má naprostá většina škol, které začaly s výukou dle zrevidovaného ŠVP nejpozději v roce 2023, ale jen necelé dvě pětiny škol, které začaly později. Na těchto školách však relativně častěji probíhá konzultace s rodiči o používání technologií žáky.

Na školách, kde probíhá koordinace míry využívání digitálních technologií napříč předměty, probíhá tato koordinace nejčastěji formou domluvy ve sborovně. Na třech pětinách škol také formou individuální domluvy s kolegy. Tento postup je častější mezi gymnázii.

**Graf 46:** Koordinace míry využívání digitálních technologií napříč předměty

☺ „Jakým způsobem na vaší škole probíhá koordinace míry využívání digitálních technologií napříč předměty?“ Všichni respondenti, kteří koordinují míru využívání technologií ve výuce napříč předměty.



Školy, které s rodiči řeší používání technologií žáky a zapojování technologií do výuky, konzultují nejčastěji témata týkající se používání technologií (hlavně mobilů) ve výuce, bezpečnosti, kyberbezpečnosti a wellbeingu. Na několika desítkách škol se objevovala také témata týkající se elektronických systémů, využívaných programů, aplikací a technologií či AI.

**Tabulka 10:** Příklady témat konzultací s rodiči o používání digitálních technologií. (Všichni respondenti, kteří používání technologií žáky řeší s rodiči.)

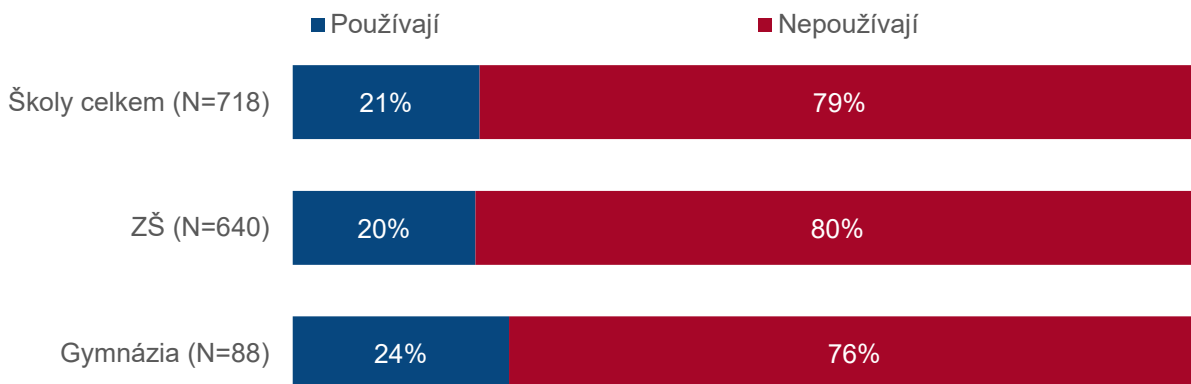
Kategorie	Výskyt	Příklad
<b>Používání mobilů a ostatních zařízení</b>	131	„Informujeme rodiče o používaných digitálních technologiích – mobilní telefon, iRobot, 3D tisk, notebook.“
<b>Bezpečnost/kyberbezpečnost a wellbeing</b>	126	„Nadužívání digitálních technologií žáky v jejich volném čase.“
<b>Bakaláři / elektronické systémy a e-mail</b>	34	„Zavádění školních e-mailových adres pro žáky a jejich využití.“
<b>Využívané programy/aplikace a technologie</b>	33	„Výukové programy. Rozvíjení znalostí a prohlubování znalostí – prvouka, přírodopis, vlastivěda aj.“
<b>AI</b>	29	„Umělá inteligence a její využití, bezpečnost internetu.“

## Evaluační nástroje a organizační systém pro digitální oblast

Evaluační nástroje používá pouze pětina škol. Zhruba desetina škol využívá evaluační nástroj Profil Učitel 21 (11 %) nebo Profil Škola 21 (9 %). Jiné evaluační nástroje školy využívají minimálně.

**Graf 47:** Používané evaluační nástroje

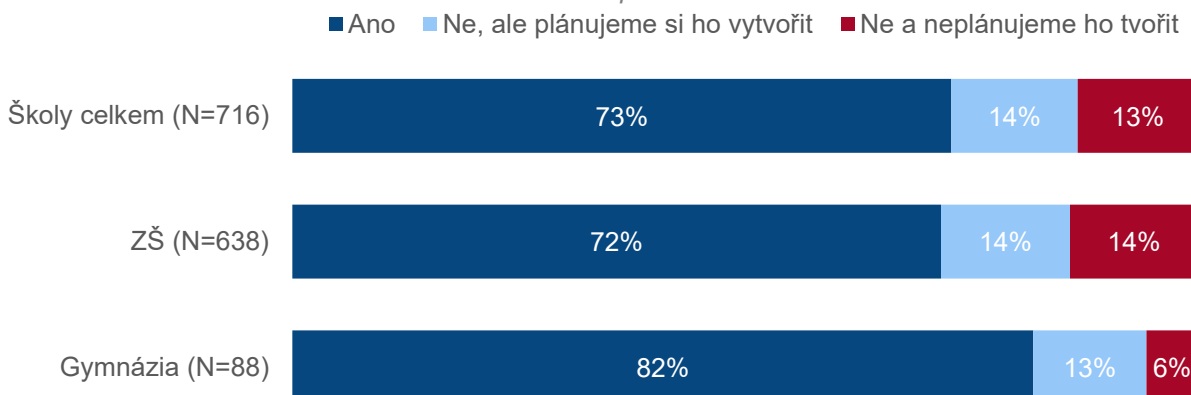
✓ „Používáte ve vaší škole některé z následujících evaluačních nástrojů pro digitální oblast?“  
Všichni respondenti.



Zhruba tři čtvrtiny základních škol a více než čtyři pětiny gymnázií mají organizační systém pro přístup žáků a učitelů k digitálním technologiím. Celkem 14 % základních škol a 13 % gymnázií zatím systém nemá, ale plánuje si ho vytvořit. Zbýlých 14 % základních škol a 6 % gymnázií systém nemá a ani ho tvořit neplánuje.

**Graf 48:** Organizační systém pro přístup k digitálním technologiím

✓ „Má vaše škola organizační systém pro přístup žáků a učitelů k digitálním technologiím?“  
Všichni respondenti.



## Užívání vlastních ICT zařízení ve školách

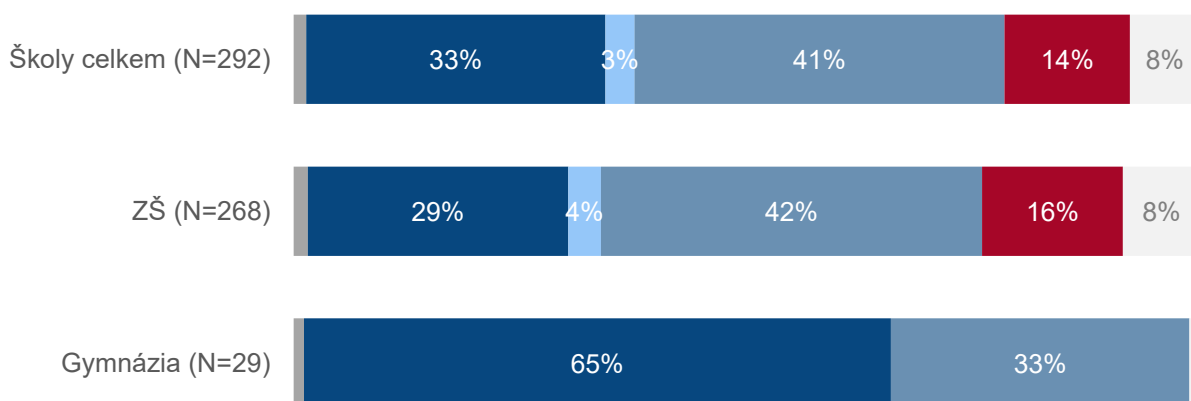
Většina škol povoluje žákům využívat vlastní zařízení ve škole. U jednotlivých škol se však konkrétní praxe liší.

Na dvou pětinach základních škol a třetině gymnázií je používání vlastních zařízení povoleno jen ve chvíli, kdy jsou k tomu vyzváni. Na více než čtvrtině základních škol a dvou třetinách gymnázií je používání vlastních ICT zařízení v gesci jednotlivých učitelů. Na více než desetinu základních škol je používání vlastních ICT zařízení ve škole zakázáno. Tento krok neučinilo žádné gymnázium.

**Graf 49:** Využívání vlastních ICT zařízení ve školách

✓ „Jak přistupujete k využívání vlastních ICT zařízení žáky ve škole?“ Všichni respondenti.

- Problematiku nijak neřešíme
- Způsoby užití necháváme v gesci jednotlivých učitelů
- Vlastní zařízení povolujeme jen mimo vyučovací hodiny
- Žáci mohou využívat svá zařízení jen ve chvíli, kdy jsou k tomu vyzváni
- Vlastní zařízení jsou zakázána pro celou dobu pobytu ve škole
- Jiné



## Využívání umělé inteligence

Mezi respondenty z řad vedení základních škol a gymnázií panují značné rozdíly ve využívání umělé inteligence (dále jen AI). Jak je možné pozorovat z grafu 50, mezi zástupci vedení škol je vyšší počet uživatelů AI (N=411; 60 %) než neuživatelů (N=271; 40 %).

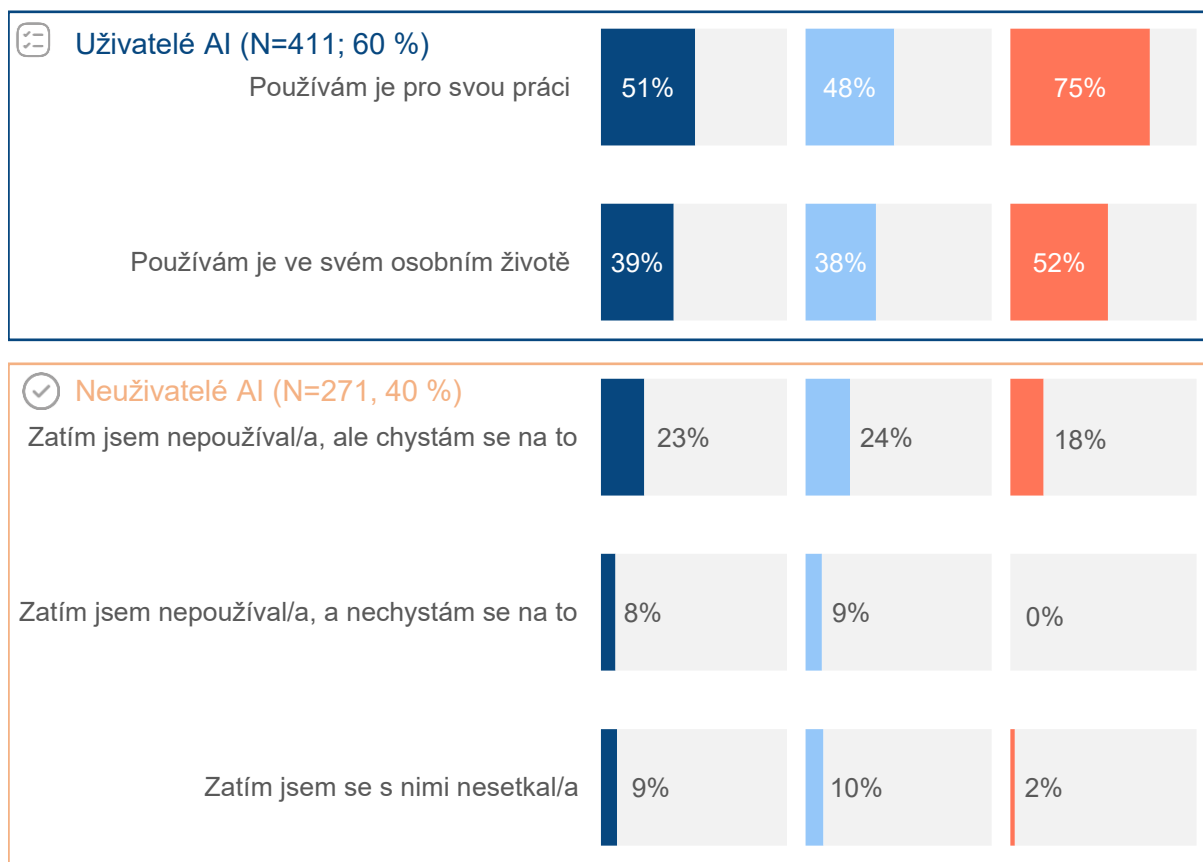
Mezi uživatele AI relativně častěji spadají zástupci vedení z řad gymnázií. Tři čtvrtiny z nich používají AI pro svou práci a více než polovina ji používá ve svém osobním životě. Pouze pětina respondentů AI nevyužívá, ale většina z nich se chystá, že ji používat začne.

Téměř polovina zástupců vedení základní škol využívá AI pro svou práci a téměř dvě pětiny ve svém životě. Čtvrtina zástupců vedení AI zatím nepoužívala, ale chystá se ji použít. Na druhé straně se však desetina z nich s AI ještě nesešla a další desetina ji nepoužívala a ani používat nechce.

**Graf 50:** Využívání generativní umělé inteligence

☰ „Využíváte vy osobně při své práci nástroje generativní umělé inteligence?“ Všichni respondenti.

■ Školy celkem (N=682)   ■ ZŠ (N=606)   ■ Gymnázia (N=84)



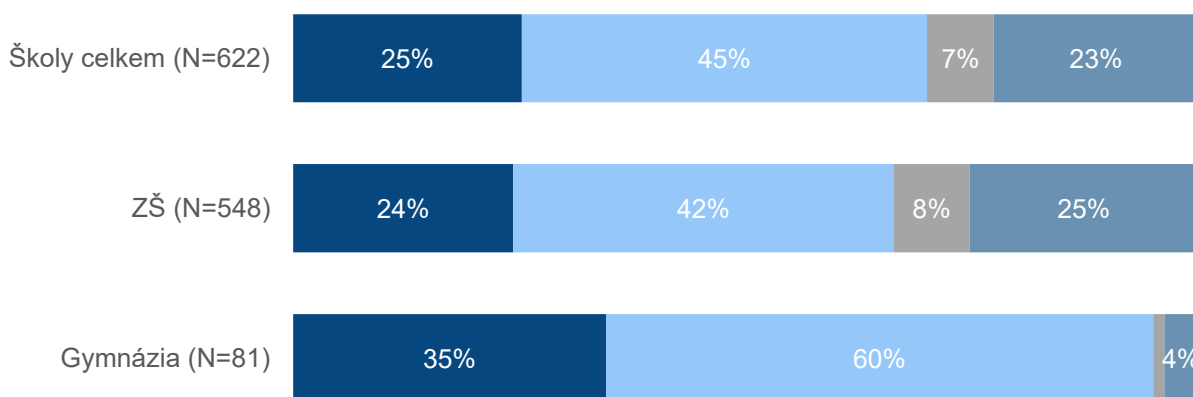
Vyšší podíl neuživatelů AI nalezneme ve skupině respondentů, jejichž délka praxe ve školství je delší než 20 let. Respondenti s kratší dobou praxe relativně častěji využívají AI ve svém osobním i pracovním životě.

Necelá polovina zástupců vedení škol povoluje využívání AI, způsob jejího používání pak nechává na jednotlivých učitelích (45 %). Čtvrtina respondentů používání také povoluje, ale stanovila si pro to určité podmínky. Tyto přístupy jsou častější na gymnáziích. Na čtvrtině základních škol využívání AI neřeší, ale chystají se na to, a na necelé desetině využívání neřeší a ani se k tomu nechystají.

### Graf 51: Přístup k využívání generativní umělé inteligence

☑ „Jaký přístup k umělé inteligenci používané ve škole nebo pro školní účely jste zvolili?“  
Všichni respondenti, kteří se setkali s AI.

- Využívání umělé inteligence povolujeme za dodržení stanovených podmínek
- Využívání umělé inteligence povolujeme, způsob použití necháváme v gesci jednotlivých učitelů
- Využívání nijak neřešíme a ani to neplánujeme
- Využívání zatím nijak neřešíme, ale chystáme se na to

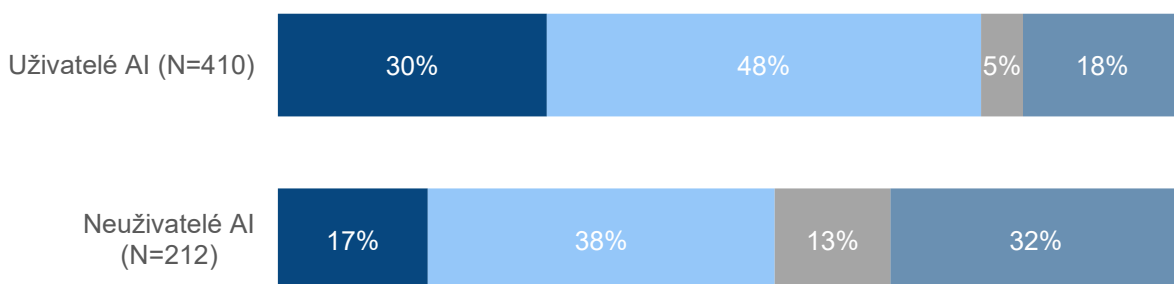


Zástupci vedení škol, kteří využívají AI při své práci nebo v osobním životě, přístup k využívání AI ve škole řeší relativně častěji než zástupci vedení, kteří s AI nepracují.

### Graf 52: Přístup k využívání generativní umělé inteligence

☑ „Jaký přístup k umělé inteligenci používané ve škole nebo pro školní účely jste zvolili?“  
Všichni respondenti, kteří se setkali s AI.

- Využívání umělé inteligence povolujeme za dodržení stanovených podmínek
- Využívání umělé inteligence povolujeme, způsob použití necháváme v gesci jednotlivých učitelů
- Využívání nijak neřešíme a ani to neplánujeme
- Využívání zatím nijak neřešíme, ale chystáme se na to



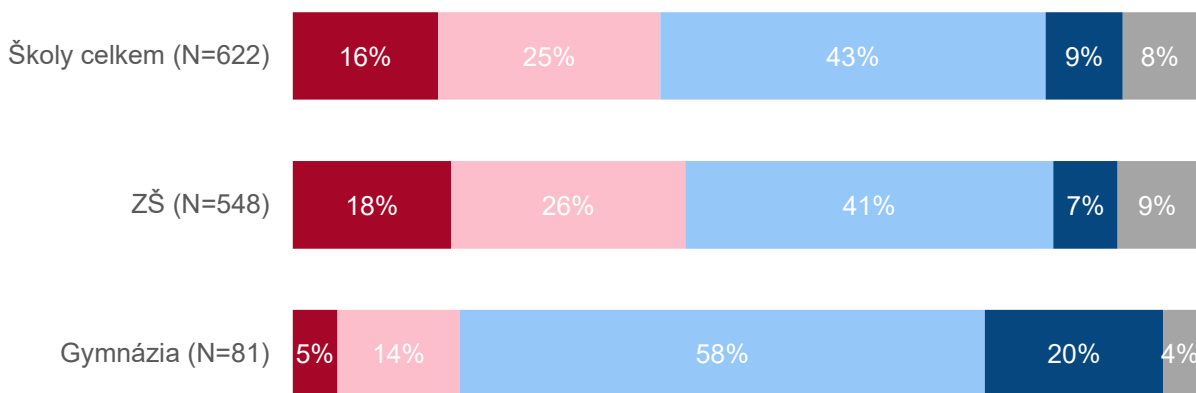
## Podpora v oblasti umělé inteligence

Čtvrtina škol neposkytla svým pedagogům podporu v oblasti AI, ale chystá se ji poskytnout, a 16 % škol podporu neposkytlo a ani se ji nechystá poskytnout. Tento přístup je častější mezi základními školami. Na gymnáziích je relativně častěji (78 %) než na základních školách (48 %) pro pedagogy organizováno vzdělávání či diskuze se studenty a rodiči.

**Graf 53:** Podpora v oblasti umělé inteligence

✓ „Jakou podporu jste v oblasti umělé inteligence poskytli pedagogickým pracovníkům?“  
Všichni respondenti, kteří se setkali s AI.

- Zatím žádnou, a ještě to neplánujeme
- Zatím žádnou, ale máme to v krátkodobém plánu do konce kalendářního roku
- Organizovali jsme vzdělávání pro pedagogické pracovníky
- Organizovali jsme vzdělávání, diskutujeme o tom se studenty, s rodiči atp.
- Jiné

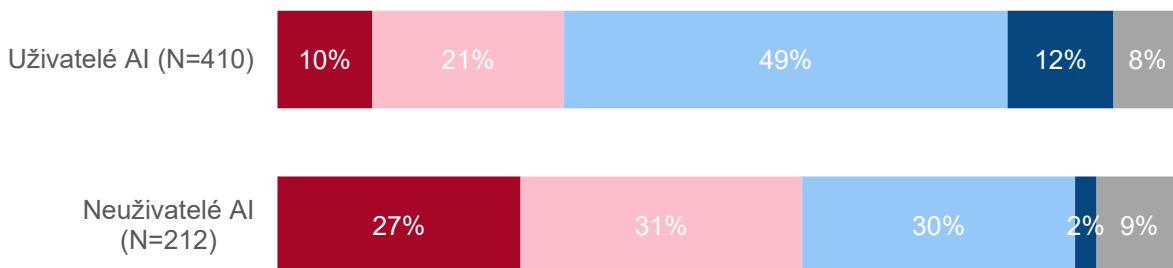


Zástupci vedení škol, kteří AI používají, relativně častěji organizovali vzdělávání pro pedagogické pracovníky a pořádali diskuze se studenty a rodiči.

**Graf 54:** Podpora v oblasti umělé inteligence

✓ „Jakou podporu jste v oblasti umělé inteligence poskytli pedagogickým pracovníkům?“  
Všichni respondenti, kteří se setkali s AI.

- Zatím žádnou, a ještě to neplánujeme
- Zatím žádnou, ale máme to v krátkodobém plánu do konce kalendářního roku
- Organizovali jsme vzdělávání pro pedagogické pracovníky
- Organizovali jsme vzdělávání, diskutujeme o tom se studenty, s rodiči atp.
- Jiné

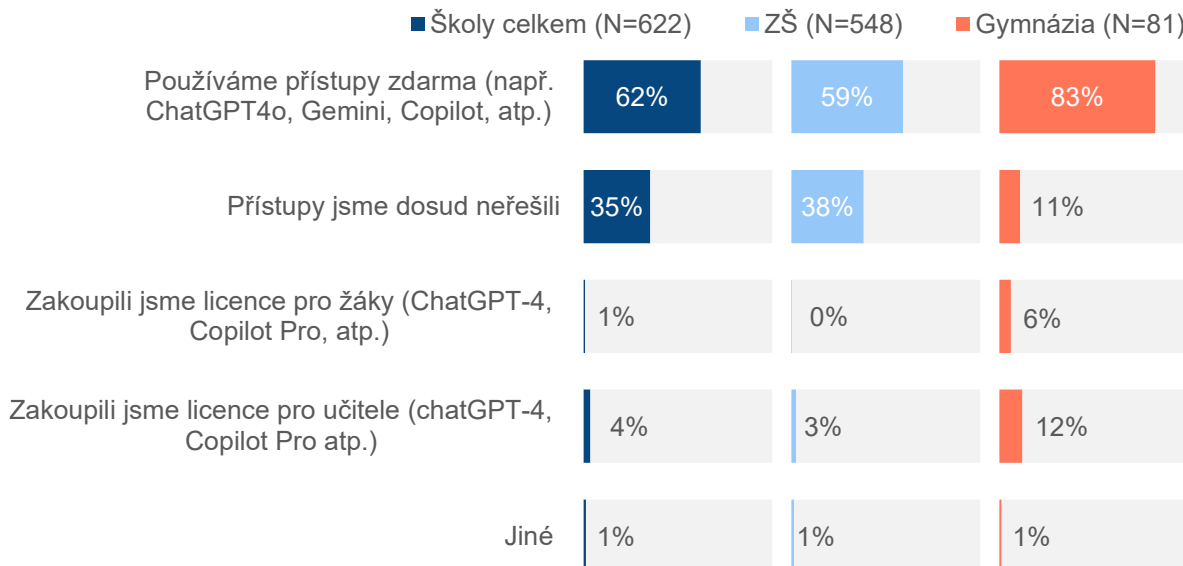


## Přístupy k chatbotům

Více než tři pětiny škol využívají pro chatboty generativní AI přístupy zdarma. Zhruba třetina škol přístupy dosud neřešila. Týká se to téměř dvou pětín základních škol, ale pouze desetiny gymnázií. Pouze minimum škol si zakoupilo nějakou licenci.

**Graf 55: Přístupy k chatbotům**

„Jakou formou škola zajišťuje přístup k chatbotům generativní umělé inteligence?“  
Všichni respondenti, kteří se setkali s AI.



Přístupy k chatbotům generativní AI častěji řeší školy, jejichž vedení spadá mezi uživatele AI.

**Graf 56: Přístupy k chatbotům**

„Jakou formou škola zajišťuje přístup k chatbotům generativní umělé inteligence?“  
Všichni respondenti, kteří se setkali s AI.

