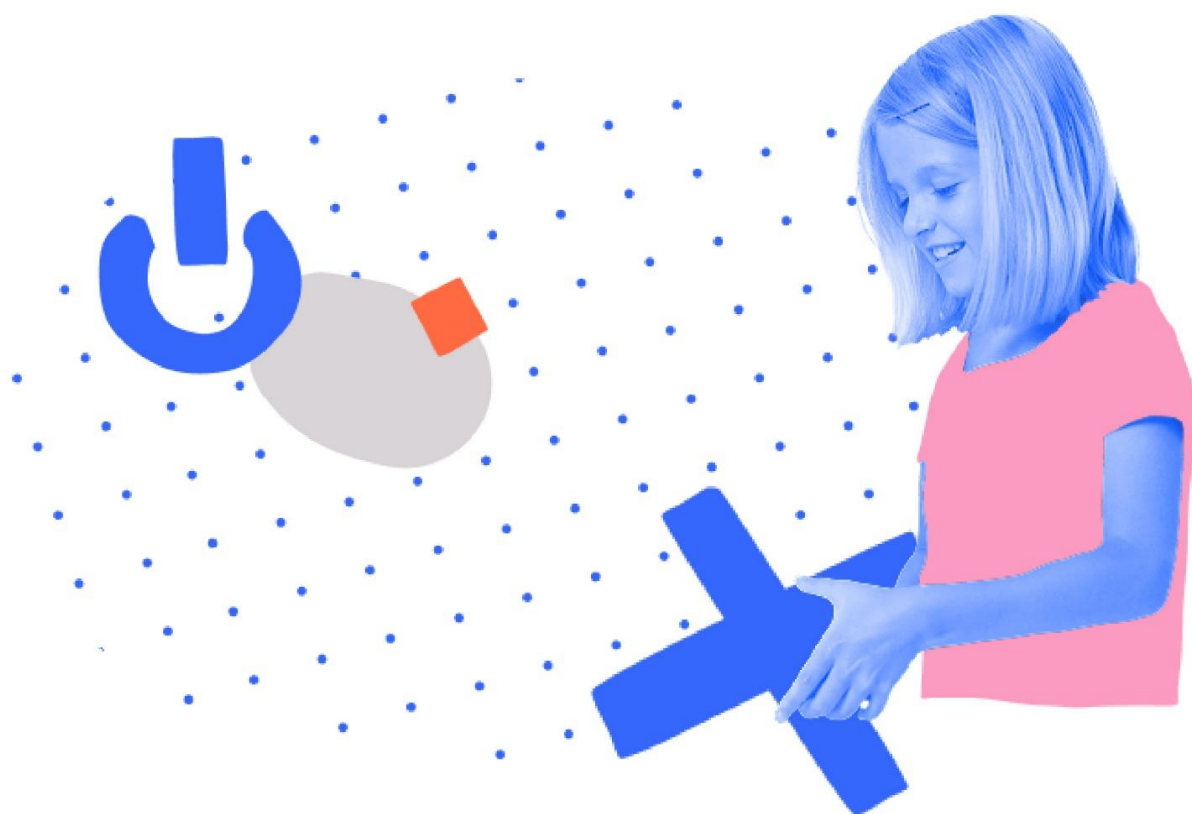


# Připravenost škol na rozvoj digitálních kompetencí

## Srovnání pohledů vedení škol a učitelů

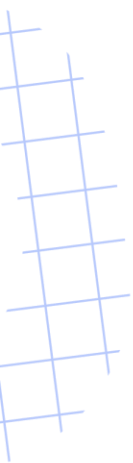
Sběr dat: 29.8. až 30. 9. 2024



# Obsah

<b><u>Úvod</u></b>	<b>3</b>
<b><u>Shrnutí</u></b>	<b>5</b>
<b><u>Učitelé a vedení ZŠ &amp; G</u></b>	<b>8</b>
<b><u>Výběrový soubor</u></b>	<b>9</b>
<b><u>Stav implementace RVP</u></b>	<b>13</b>
<b><u>Potřeby škol</u></b>	<b>18</b>
<b><u>Motivace a vytížení</u></b>	<b>21</b>
<b><u>Digitální technologie a AI</u></b>	<b>24</b>
<b><u>Učitelé a vedení SOŠ</u></b>	<b>30</b>
<b><u>Výběrový soubor</u></b>	<b>31</b>
<b><u>Stav implementace RVP</u></b>	<b>36</b>
<b><u>Potřeby škol</u></b>	<b>41</b>
<b><u>Motivace a vytížení</u></b>	<b>44</b>
<b><u>Digitální technologie a AI</u></b>	<b>47</b>

# Úvod





Analytická zpráva rozšiřuje vyhodnocení ze šetření *Přípravenost škol na rozvoj digitálních kompetencí* realizovaného mezi učiteli a vedením základních škol, gymnázií a středních odborných škol.

Cílem této rozšiřující analytické zprávy je porovnání pohledu učitelů a vedení škol na vybraná témata. Zpráva je rozdělena do 3 hlavních kapitol:

1. Shrnutí
2. Informace za základní školy a gymnázia
3. Informace za střední odborné školy



V jednotlivých kapitolách zaměřených na detailní výsledky je pak ještě několik pod-kapitol: Výběrový soubor, Stav implementace RVP, Potřeby škol, Motivace a vytížení a Digitální technologie a AI.



Na výsledky je nahlíženo dvěma pohledy: širším pohledem (porovnání odpovědí od všech ředitelů a učitelů, kteří se zúčastnili šetření) a zúženým pohledem (porovnání odpovědí ředitelů a učitelů ze stejných škol).

Pro přípravu analytické zprávy byly použity jak dokončené, tak i nedokončené dotazníky. Počet odpovědí se s průchodem dotazníku postupně snižoval, proto ani ve všech kapitolách není počet odpovědí stejný.

Do souboru základních škol a gymnázií jsou zahrnuti respondenti, kteří učí / řídí základní školu i gymnázium (ať už proto, že učí na více školách, nebo proto, že základní škola a gymnázium tvoří jednu instituci). Takoví respondenti jsou zahrnuti do obou kategorií a součet těchto dvou skupin se proto oproti celkovému množství dotázaných liší.

Na středních odborných školách jsou pak v souboru školy, které nabízejí jak maturitní, tak nematuritní vzdělávací obory – z celkového počtu 453 učitelů (resp. 287 respondentů z řad vedení středních odborných škol) jich 210 (resp. 136) spadá do škol, které nabízejí obě tyto formy. Součet podílu maturitních a nematuritních zaměření je tak větší, než celkový počet škol.

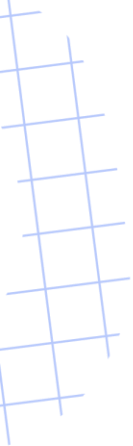


Napříč grafy se vyskytují ikonky, které označují druh pokládané otázky. Pokud bylo při odpovědi na otázku možné vybrat pouze jednu variantu, byla označena symbolem . Pokud bylo respondentům umožněno vybrat více variant, je u ní symbol .





# Shrnutí



## ZÁKLADNÍ ŠKOLY A GYMNÁZIA

Většina učitelů i zástupců vedení škol považuje svou školu za připravenou na rozvoj digitálních kompetencí žáků. Jak v celkovém souboru, tak ve zúženém pohledu na respondenty ze stejných škol se ale ukazuje nepatrně vyšší míra důvěry ze strany vedení (přes 90 %) než mezi učiteli (přes 80 %).

Obecně se vedení škol v hodnocení aktuálního stavu implementace RVP jeví jako optimističtější, protože lépe než učitelé hodnotí:

- připravenost učitelů informatiky
- zapojení učitelů do rozhodování o ŠVP
- dostatek podpory v případě technických problémů
- konzultace míry využívání digitálních technologií s rodiči
- koordinaci míry využívání digitálních technologií mezi vyučujícími

Naopak se učitelé a zástupci vedení relativně shodnou na tom, že většina učitelů byla seznámena s podobou revidovaného ŠVP, a že došlo k proškolení v oblasti bezpečnosti digitálních technologií. Shoda panuje také v nízké míře využívání sebe-evaluačního nástroje Profil Učitel 21.

Zatímco učitelé by z nabízených forem podpory ze strany NPI ČR zdaleka nejčastěji uvítali možnost vyzkoušet si praktické věci do výuky, zástupci vedení škol preferují on-line vzdělávání v krátkém formátu. Ze strany vedení škol se ale až na pár výjimek ukazuje vyšší poptávka napříč všemi testovanými formami podpory. Tento trend se potvrzuje i ve zúženém výběrovém souboru stejných škol.

Míra souhlasu s dotazovanými výroky ukazuje, že zatímco v oblasti motivace nejsou mezi učiteli a vedením škol výraznější rozdíly, zástupci vedení se cítí značně vytíženější. Oproti učitelům totiž výrazně více vnímají stres z administrativního procesu spojeného s revizí RVP a obecně vysoké pracovní vytížení. Rozdíl v celkovém subjektivním pocitu vytížení je ještě výraznější při porovnání cílových skupin ze stejných škol.

Třetina zástupců vedení škol uvádí, že rozhodování o způsobu využívání ICT zařízení žáky přenechávají jednotlivým učitelům. Ti pak nejčastěji umožňují žákům používat vlastní zařízení ve chvíli, kdy je k tomu učitel vyzve. Avšak poměrně značná část se ze své vůle přiklání k tomu, aby se využívala výhradně školní zařízení. Mezi učiteli i zástupci vedení škol je ale menšina těch, kteří vlastní zařízení zakazují úplně.

Zástupci vedení se v porovnání s učiteli jeví jako mírně progresivnější ve vztahu k umělé inteligenci – jednak je mezi nimi více uživatelů AI (60 % oproti 53 % mezi učiteli), jednak se mezi nimi větší podíl neuserů chystá s AI začít pracovat (59 % oproti 50 % mezi učiteli). Tyto tendence se taktéž potvrzují i při pohledu na respondenty ze stejných škol.

Školení v souvislosti s AI se zúčastnilo 65 % respondentů z řad učitelů a 59 % zástupců vedení škol uvedlo, že nějaké školení organizovali. Při pohledu na stejné školy se výsledky sjednocují a naznačují, že pouze minimální podíl učitelů absolvoval školení výhradně mimo školní prostředí.

## STŘEDNÍ ODBORNÉ ŠKOLY

Ačkoliv s revidovaným ŠVP je seznámeno 9 z 10 učitelů (a stejný podíl vedení škol je o seznámení většiny učitelů přesvědčen), do rozhodování o něm bylo zapojeno jen 72 % učitelů a školu vnímá jako připravenou 82 % z nich. Představy vedení škol se ve dvou posledních zmiňovaných aspektech mírně liší. O zapojení většiny vyučujících do rozhodování o ŠVP je přesvědčených 76 % (+ 4 p. b.) a vnímaná připravenost školy je mezi zástupci vedení naopak nižší (- 6 p. b.).

Učitelé i vedení škol se shodují na tom, že došlo k proškolení v oblasti bezpečnosti digitálních technologií a uvádí i obdobnou (nízkou) míru využívání sebe-evaluačního nástroje Profil učitel 21.

Rozdíly ve výsledcích šetření mezi učiteli a vedením škol se ukazují v hodnocení dostatku podpory v případě technických problémů a v míře konzultací zaměřených na používání digitálních technologií s rodiči (o obou aspektech jsou častěji přesvědčeni zástupci vedení). Učitelé naopak častěji uvádí, že s kolegy koordinují míru využívání digitálních technologií, přičemž nejčastěji tak podle nich činí individuální domluvou (zatímco vedení kromě individuální domluvy často uvádí i domluvu ve sborově).

Odlišná je pak preference jednotlivých forem podpory nabízené NPI ČR – a to jak v míře, tak v pořadí podle toho, jak moc by je učitelé (resp. zástupci vedení škol) uvítali. Zatímco mezi učiteli je výrazně nejvíce preferovaná možnost vyzkoušet si praktické věci do výuky, vedení škol by nejvíce uvítalo on-line vzdělávání v krátkém formátu a navíc mají zástupci vedení obecně o podporu větší zájem.

Výsledky ukazují, že zástupci vedení škol vykazují vyšší míru motivace, ale především také značné pracovní vytížení. Klíčovým rozdílem v oblasti motivace je dobře vybavené pracovní prostředí. Na druhé straně však 9 z 10 zástupců vedení škol uvádí vysokou pracovní zátěž. Výrazný rozdíl mezi vedením a učiteli se projevuje také v míře stresu spojeného s administrativními povinnostmi.

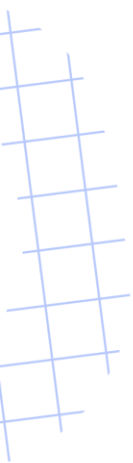
Více než polovina vedení středních odborných škol umožňuje pedagogům samostatně rozhodovat o povolení žákům využívat vlastní ICT technologie. Vyučující se v 80 % případů kloní k povolení používání vlastních zařízení na vyzvání, přičemž ve 42 % jde o nařízení ze strany vedení školy.

V oblasti umělé inteligence se zástupci vedení školy jeví v porovnání s učiteli jako mírně otevřenější – jednak je mezi nimi více uživatelů (67 % oproti 55 %), ale také mezi neuživateli z řad vedení je větší podíl těch, kteří se s AI chystají pracovat (70 % oproti 48 %).

Podle 72 % zástupců vedení středních odborných škol byla organizována školení či podpora v oblasti používání AI při výuce. Nicméně pouze 63 % učitelů uvádí, že se takového školení zúčastnilo. Analýza omezeného souboru stejných škol tento rozdíl mezi odpověďmi vedení a učitelů neodstraňuje. Výsledky však nelze považovat za zcela průkazné, neboť jsou výrazně ovlivněny nízkým počtem respondentů, zejména ze strany vedení, a mají proto pouze orientační charakter.

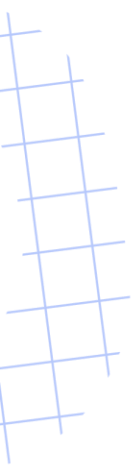
# Učitelé a vedení ZŠ & G

<u>Výběrový soubor</u>	9
<u>Stav implementace RVP</u>	13
<u>Potřeby škol</u>	18
<u>Motivace a vytížení</u>	21
<u>Digitální technologie a AI</u>	24





# Výběrový soubor

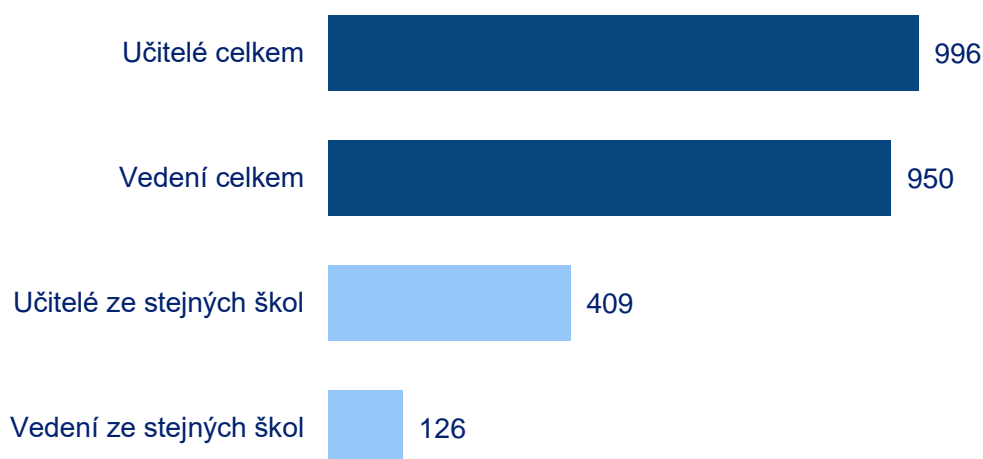


## Výběrový soubor základních škol a gymnázií

Dotazníkového šetření *Přípravenost škol na rozvoj digitálních kompetencí* se zúčastnilo celkem 996 pedagogů a 950 zástupců vedení základních škol a gymnázií. Bližší pohled na strukturu výběrového souboru ukazuje, že celkem 409 učitelů a 126 členů vedení reprezentuje v šetření stejné školy, na které se v rámci analýzy zaměříme separátně.

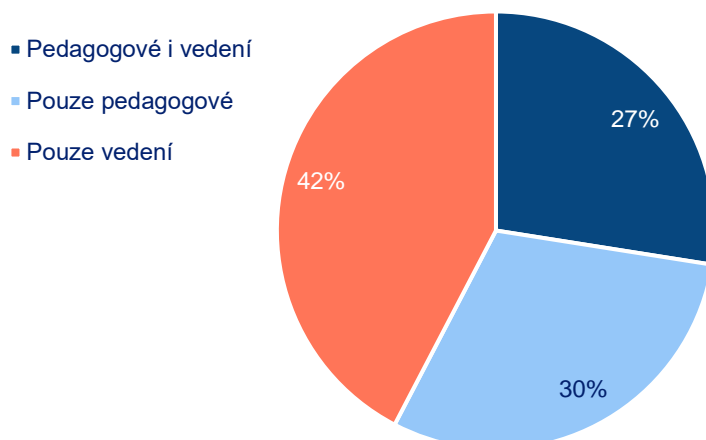
Odpovědi respondentů byly analyzovány z dokončených i částečně vyplněných dotazníků. Do analýzy byly zahrnuty ty, ve kterých respondent odpověděl alespoň na úvodní sérii otázek. Proto se celkový počet odpovědí (N) v jednotlivých částech zprávy může lišit.

**Graf 1:** Struktura výběrového souboru základních škol a gymnázií



Zajímavé je srovnání podílů vyplněných dotazníků podle toho, zda školu zastupuje pouze vedení, pouze pedagog nebo oba společně. Z celkového počtu 1946 dotazníků (996 od učitelů a 950 od vedení) pochází pouze čtvrtina z nich ze stejných škol, konkrétně z 105 jedinečných škol.

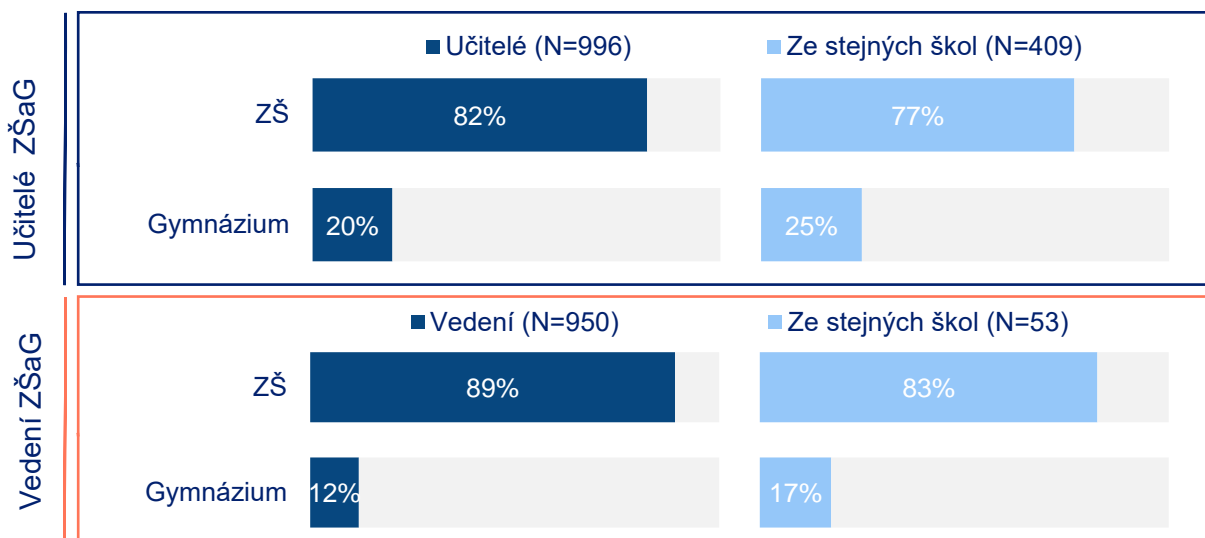
**Graf 2:** Struktura vyplněných dotazníků podle pozice respondentů



Ve výběrovém souboru mají převahu zástupci základních škol nad zástupci gymnázií (viz Graf 3). Stejně tak je přirozeně tato převaha přítomna i v souboru zástupců vedení a učitelů ze stejných škol. Vzhledem k nízkému počtu zástupců vedení ze stejných škol je nutné údaje k této cílové skupině vnímat spíše jako orientační.

**Graf 3: Rozložení základních škol a gymnázií**

„V jakém druhu školy působíte?“



Součet podílů respondentů ze základních škol a gymnázií může přesáhnout 100 %, protože školy s jedním ředitelstvím zahrnující oba typy škol jsou započítány do obou kategorií.

Učitelé odpovídali v poměrně vyrovnaném zastoupení podle délky praxe, i když učitelé s delší praxí byli zastoupeni o něco méně. Naopak mezi zástupci vedení převládali ti s delší zkušeností ve školství, což je přirozené, protože na vedoucí pozice často postupují zkušenější učitelé. Rozložení respondentů podle délky praxe je přehledně zobrazeno v Tabulce 1.

**Tabulka 1: Rozložení respondentů podle délky praxe**

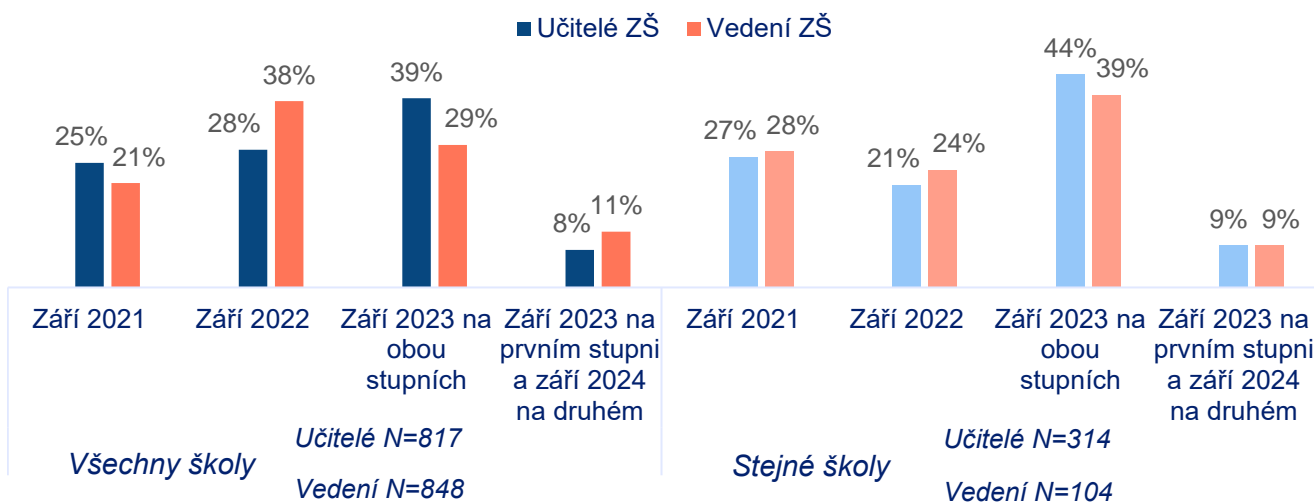
Délka praxe	Učitelé celkem	Vedení celkem	Učitelé ze stejných škol	Vedení ze stejných škol
Do 10 let	303 (30%)	128 (13%)	124 (30%)	12 (10%)
11 až 20 let	247 (25%)	193 (20%)	102 (25%)	27 (21%)
21 až 30 let	243 (24%)	331 (35%)	98 (24%)	39 (31%)
31 let a více	203 (20%)	298 (31%)	85 (21%)	48 (38%)

Začátek výuky podle revidovaného ŠVP byl (s ohledem na reálné možnosti startu) dotazován odlišně na základních školách a na gymnáziích.

Pohled na výsledky celého souboru základních škol ukazuje, že se **šetření nejčastěji zúčastnili pedagogové, v jejichž školách se s výukou začalo až v roce 2023 (39 %)**. Mezi vedením naopak byli nejčastěji zástupci škol, které s výukou začaly už v roce 2022 (38 %). V užším souboru stejných škol si ale pedagogové a zástupci vedení své odpovědi relativně potvrzují. Nicméně jsou tu odlišnosti napovídající, že ne všichni učitelé jsou plně srozuměni s tím, co se v daných školách v digitální oblasti odehrává.

**Graf 4: Začátek výuky podle revidovaného ŠVP - základní školy**

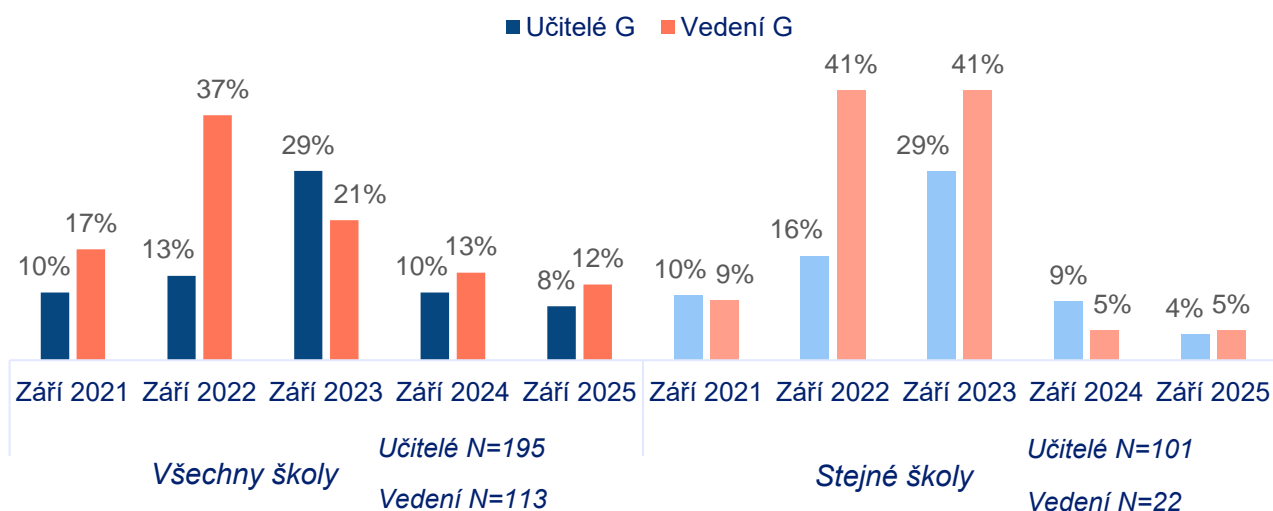
„Kdy plánujete na Vaší škole začít vyučovat dle zrevidovaného ŠVP?“



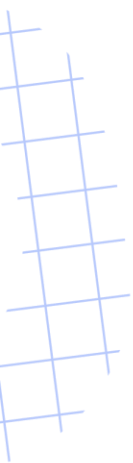
Na gymnáziích jsou výsledky jen orientační, protože i v celkovém pohledu jsou gymnázia ve výběrovém souboru početně výrazně méně zastoupena, což ve zúženém výběrovém souboru ještě graduje. Celkově ale výsledky naznačují, že v souboru vedení jsou častěji zástupci škol, které začaly s výukou v roce 2022, zatímco v řadách pedagogů je tento začátek více rozptýlen (s nejčastějším začátkem v září 2023).

**Graf 5: Začátek výuky podle revidovaného ŠVP - gymnázia**

„Kdy plánujete na Vaší škole začít vyučovat dle zrevidovaného ŠVP?“



# Současný stav implementace RVP



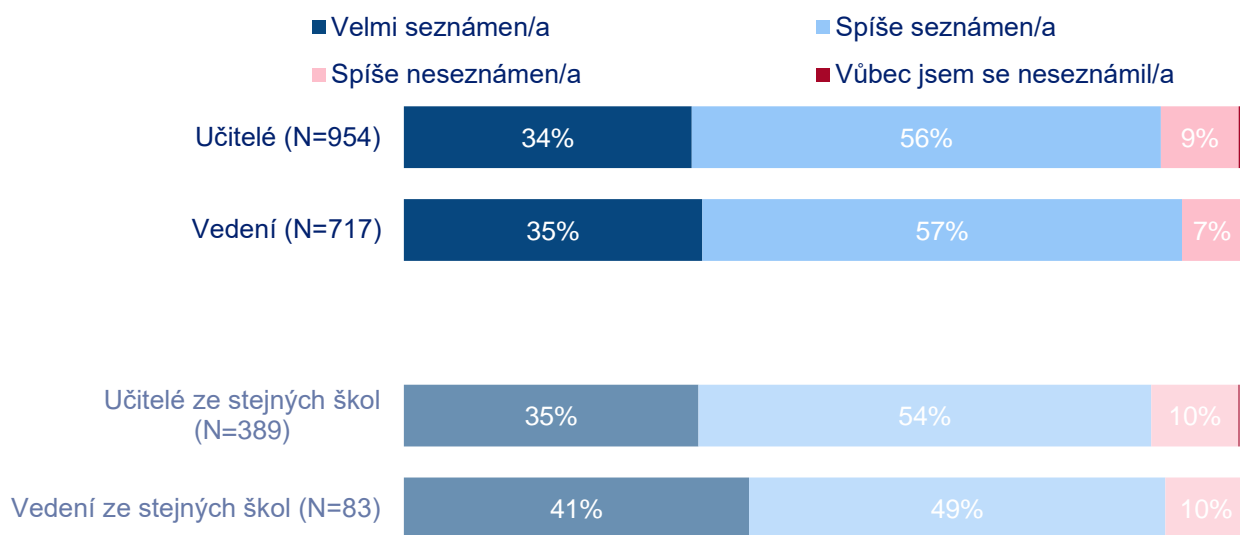
## Podoba revidovaného ŠVP

V celkovém souboru se 9 z 10 vyučujících považuje za seznámené s revidovaným ŠVP a obdobný podíl vedení škol se domnívá, že většina učitelů je s revidovaným ŠVP seznámena. Téměř stejné míry jsou pozorovatelné i ve zúženém výběru stejných škol.

### Graf 6: Seznámení s podobou revidovaného ŠVP

✓ „Do jaké míry jste seznámen/a s podobou revidovaného ŠVP?“

✓ „Do jaké míry souhlasíte s tím, že většina učitelů je seznámena s podobou revidovaného ŠVP?“

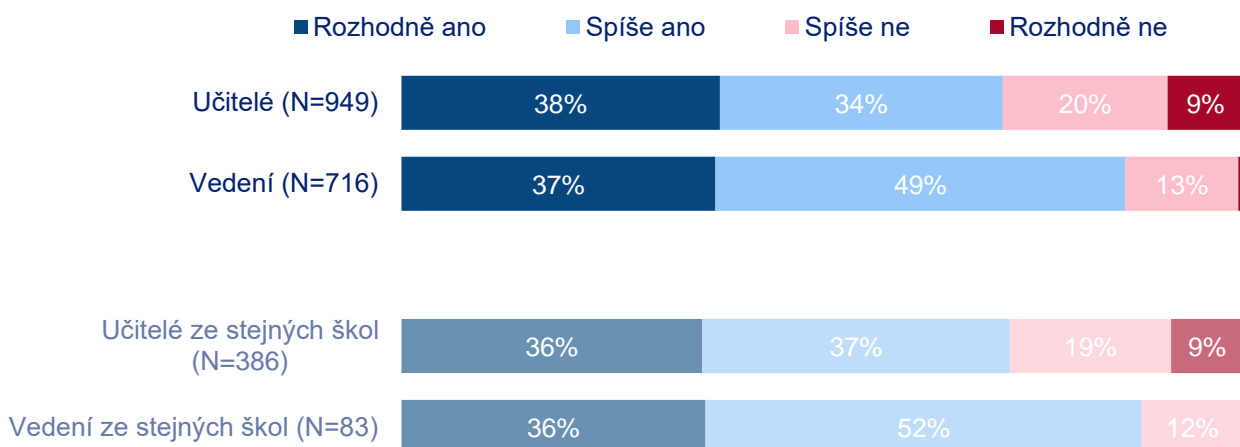


Při hodnocení zapojení učitelů do rozhodování o ŠVP je vedení škol oproti učitelům optimističtější, když jich 86 % tvrdí, že většina učitelů byla zapojena. Mezi učiteli ale tento názor zastává pouhých 71 % (tj. o 15 p. b. méně) a téměř desetina dokonce deklaruje, že zapojeni nebyli vůbec. Trend se ukazuje i ve zúženém výběrovém souboru.

### Graf 7: Zapojení do rozhodování o ŠVP

✓ „Byl/a jste zapojen/a do rozhodování o tom, co, kde a jak v ŠVP změnit?“

✓ „Do jaké míry souhlasíte s tím, že většina učitelů byla zapojena do rozhodování o podobě ŠVP?“

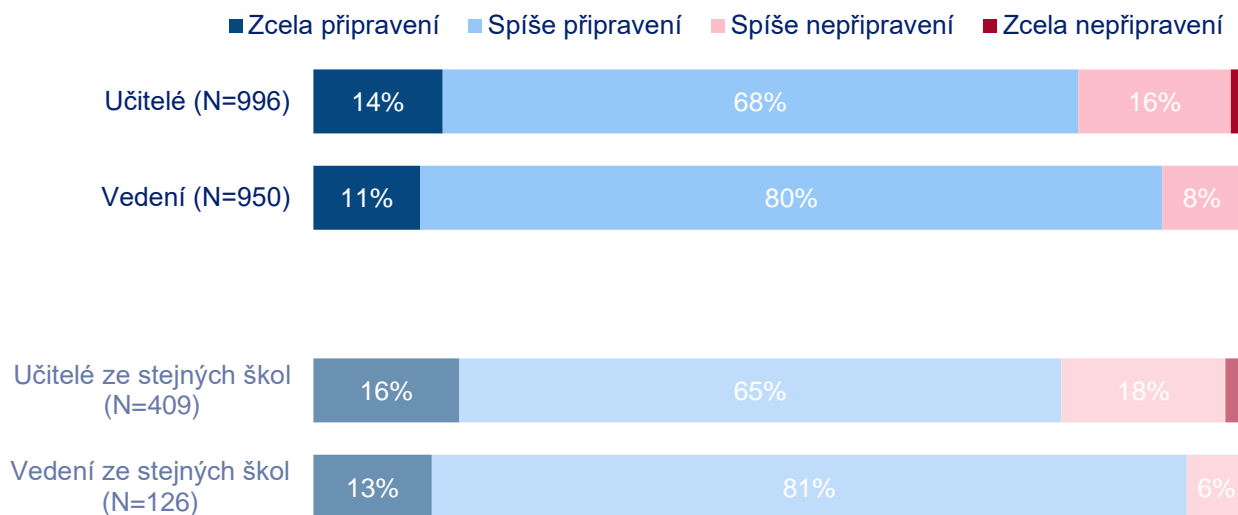


## Připravenost na rozvoj digitálních kompetencí žáků

Jak v celkovém pohledu, tak ve zúženém výběrovém souboru stejných škol se ukazuje, že zástupci vedení škol důvěřují připravenosti školy více než pedagogové. Přesto za připravenou považuje svou školu 82 % pedagogů (a 81 % v rámci stejných škol).

**Graf 8: Připravenost na rozvoj digitálních kompetencí žáků**

✓ „Nakolik je Vaše škola připravena na rozvoj digitálních kompetencí žáků?“

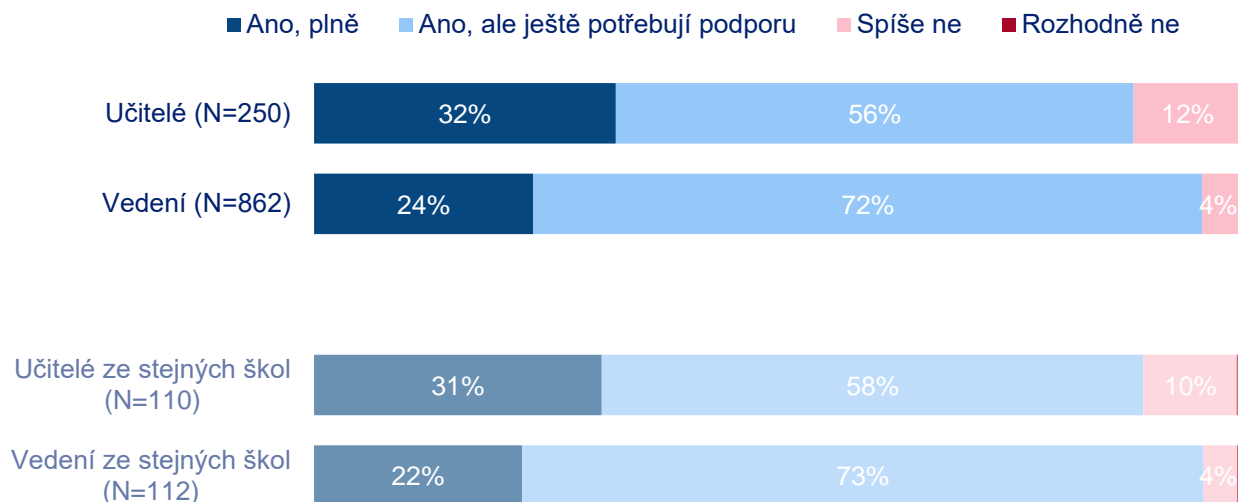


Mezi učiteli informatiky je 88 % těch, kteří se cítí připraveni na výuku nové informatiky, zatímco mezi zástupci vedení škol považuje „své“ učitele informatiky za připravené 95 %. Vedení ale oproti učitelům častěji vnímá potřebu dodatečné podpory při implementaci. Trend vyšší důvěry v připravenost školy ze strany vedení (vč. častěji vnímané potřeby podpory) se potvrzuje i ve zúženém výběrovém souboru stejných škol.

**Graf 9: Připravenost učitelů informatiky**

✓ „Cítíte se jako učitel/ka informatiky připraven/a na vyučování podle nového rámce?“

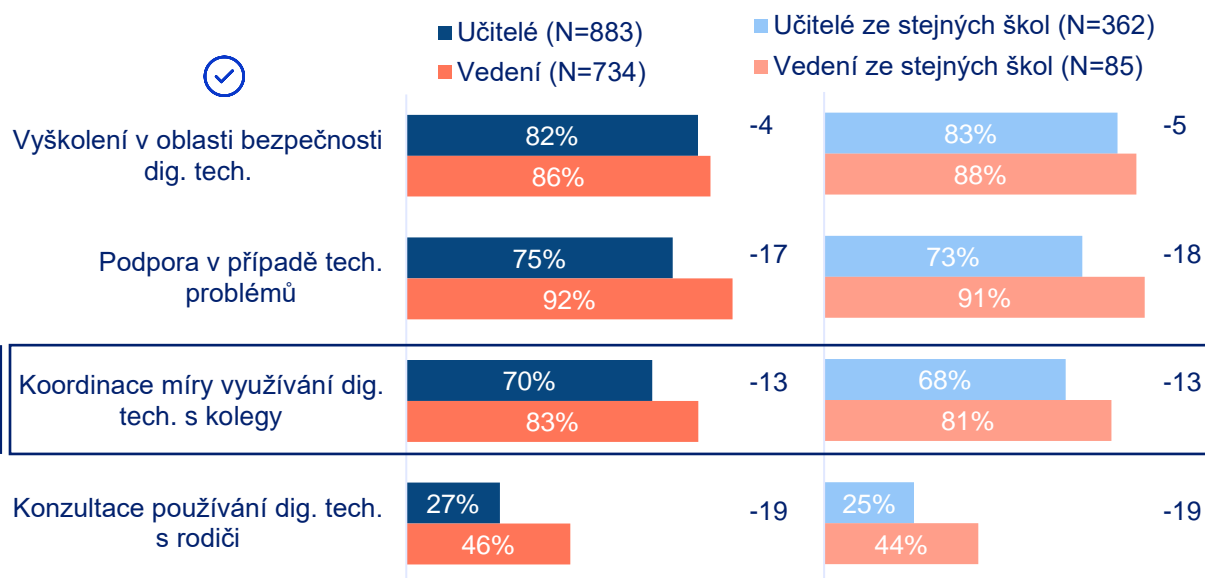
✓ „Jsou učitelé informatiky u Vás ve škole připravení učit podle nového rámce?“



## Postoj k vybraným výroky

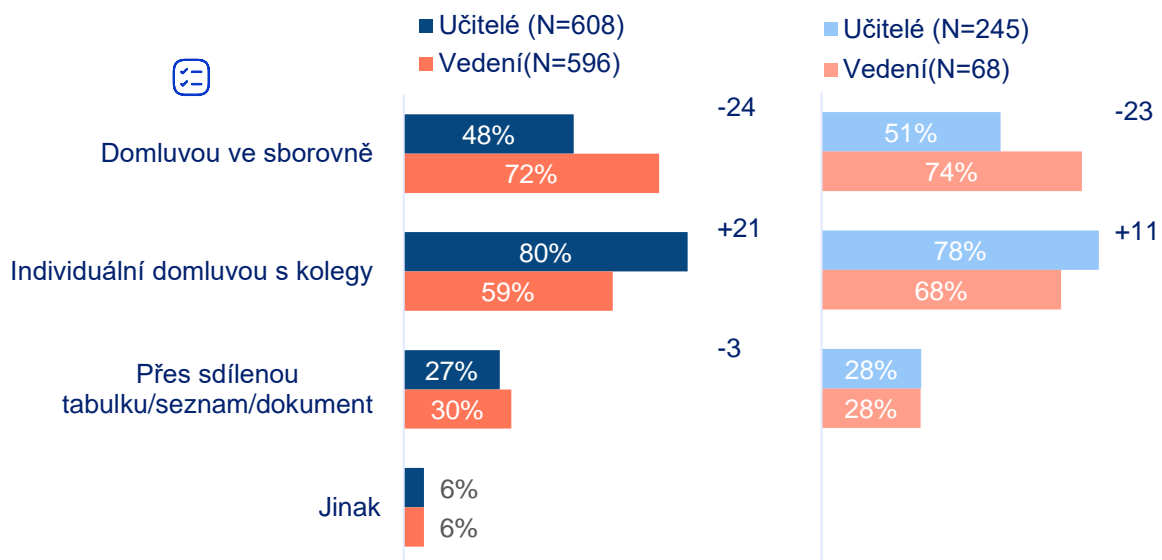
Také porovnání souhlasných odpovědí na konkrétní výroky ukazuje optimističtější nastavení zástupců vedení škol. Největší rozdíly se ukazují v konzultaci používání digitálních technologií s rodiči (kterou deklaruje 46 % zástupců vedení proti pouhé čtvrtině učitelů) a v dostupnosti technické podpory v případě problémů (92 % a dokonce nejvíce souhlasný výrok mezi vedením proti 75 % učitelů). Popsaná zjištění jsou platná jak pro celkový soubor, tak pro zúžený pohled na stejné školy.

**Graf 10: Souhlas s vybranými výroky**



V rámci konkrétních způsobů koordinace využívání digitálních technologií se pohled učitelů a vedení škol liší poměrně výrazně (bez ohledu na to, jestli jde o celkový nebo zúžený výběrový soubor) – zatímco zástupci vedení považují za nejčastější způsob domluvu ve sborovně, vyučující deklaruji častěji individuální domluvu s kolegy.

**Graf 11: Koordinace využívání digitálních technologií napříč předměty**



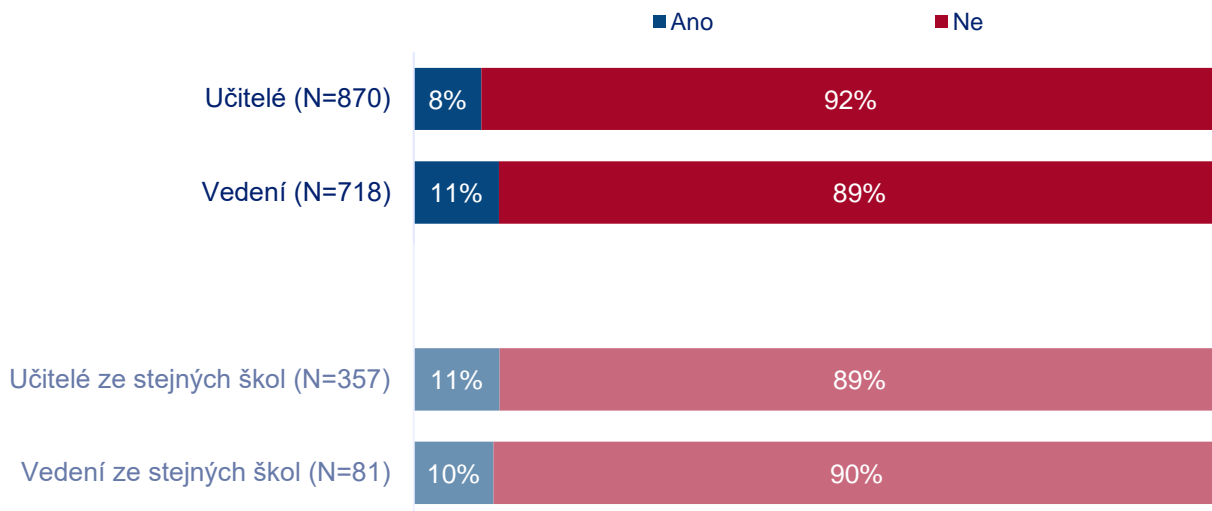


## Sebe-evaluační nástroj Profil učitel 21

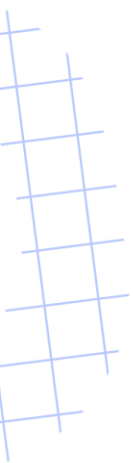
Sebe-evaluační nástroj Profil učitel 21 používá 8 % učitelů a jeho používání na školách deklaruje 11 % zástupců vedení. Při pohledu na zúžený soubor stejných škol se výsledky učitelů a vedení škol vzájemně potvrzují (vedení má tedy dobrý přehled o tom, zda učitelé nástroj Profil učitel 21 používají).

**Graf 12:** Používání nástroje Profil učitel 21

„Používáte sebe-evaluační nástroj Profil učitel 21?“  
 „Používáte ve Vaší škole některé z následujících evaluačních nástrojů pro digitální oblast?“  
– přepočítáno na odpověď ANO x NE



# Potřeby škol



## Potřeby učitelů a vedení základních škol a gymnázií

Pořadí forem podpory dle jejich žádanosti se mezi vyučujícími a vedením základních škol a gymnázií nepatrně liší, ačkoliv ve skupině TOP 4 forem podpory se u obou skupin objevují stejné položky. Učitelé by zdaleka nejvíce uvítali „možnost vyzkoušet si praktické věci do výuky“ a až s odstupem 14 p. b. se řadí na druhé místo „on-line vzdělávání“ a dále pak „videomateriály s metodikami nebo inspiracemi do výuky a záznamy webinářů“. Mezi zástupci vedení škol je ale největší priorita přikládána „on-line vzdělávání“ (76 %) a pak s odstupem 9 až 13 p. b. se řadí „možnost vyzkoušet si praktické věci do výuky“, „záznamy webinářů“ a „videomateriály s metodikami nebo inspiracemi“. Vedení škol by oproti učitelům častěji uvítalo také „jednodenní semináře“ nebo „články s metodikami“, zatímco učitelé častěji preferují „články s inspiracemi do výuky“ či „podcasty.“

### Graf 13: Vítané formy podpory pedagogů ZŠ & G

☺ „Jaké formy podpory byste ze strany NPI ČR uvítali?“

Z řad učitelů všichni respondenti, z řad vedení všichni, kteří by uvítali podporu od NPI ČR.



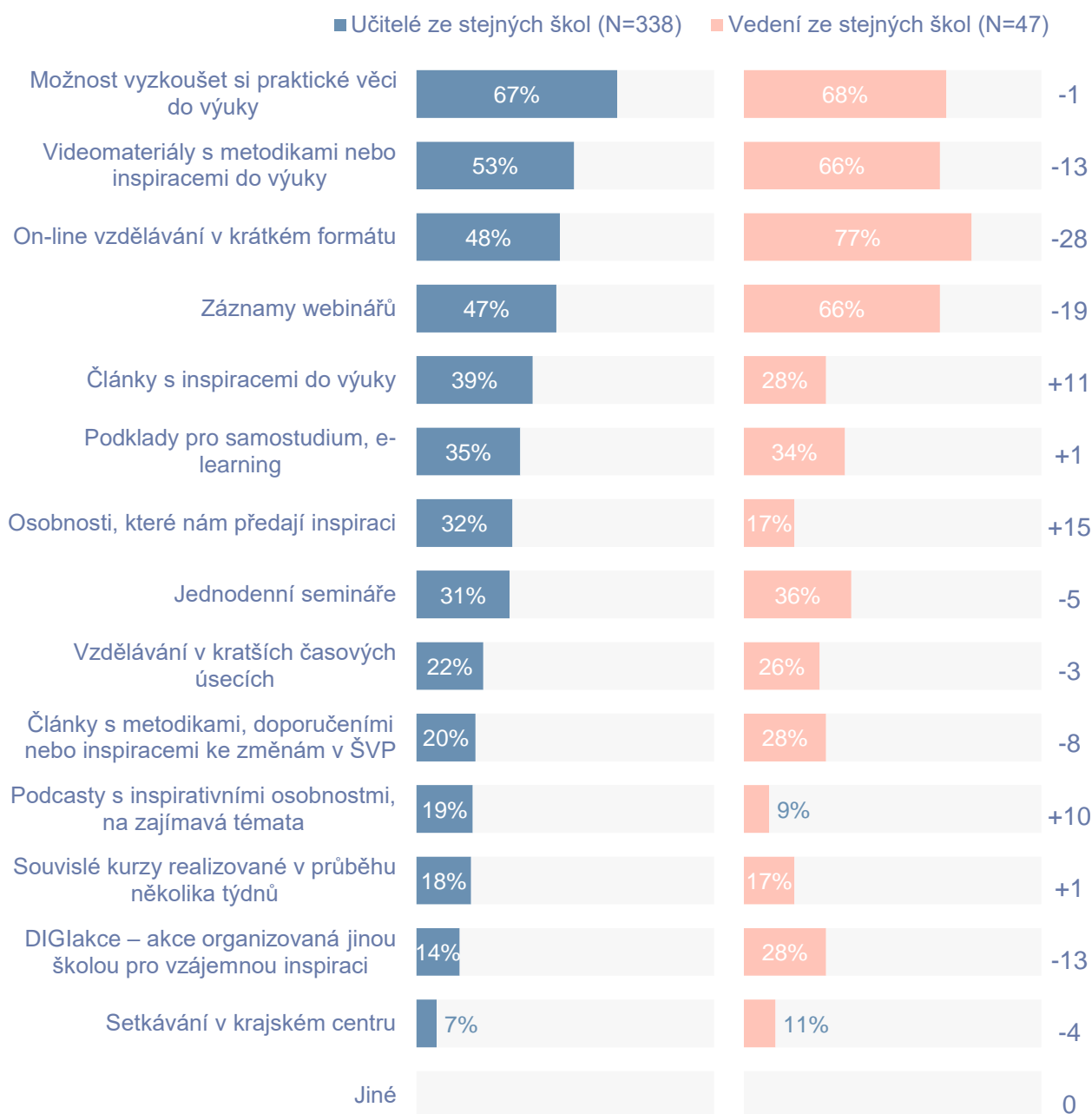
Také ve zúženém výběrovém souboru jsou 4 nejméně vítané formy podpory shodné pro skupinu učitelů i vedení škol, ač v odlišném pořadí a výrazně více vítané jsou mezi zástupci vedení. Zatímco vedení škol zdaleka nejvíce preferuje „on-line vzdělávání v krátkém formátu“, učitelé preferují spíše „možnost vyzkoušet si praktické věci do výuky“ a „videomateriály s metodikami nebo inspiracemi do výuky“.

Zde je ale na místě také upozornit, že zástupců vedení ze stejných škol odpovídalo na tuto otázku pouze 47, výsledky jsou tak pouze orientační.

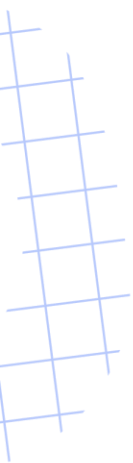
### Graf 14: Vítané formy podpory pedagogů ZŠ & G ze stejných škol

☺ „Jaké formy podpory byste ze strany NPI ČR uvítali?“

Z řad učitelů všichni respondenti, z řad vedení všichni, kteří by uvítali podporu od NPI ČR.



# Motivace a vytížení



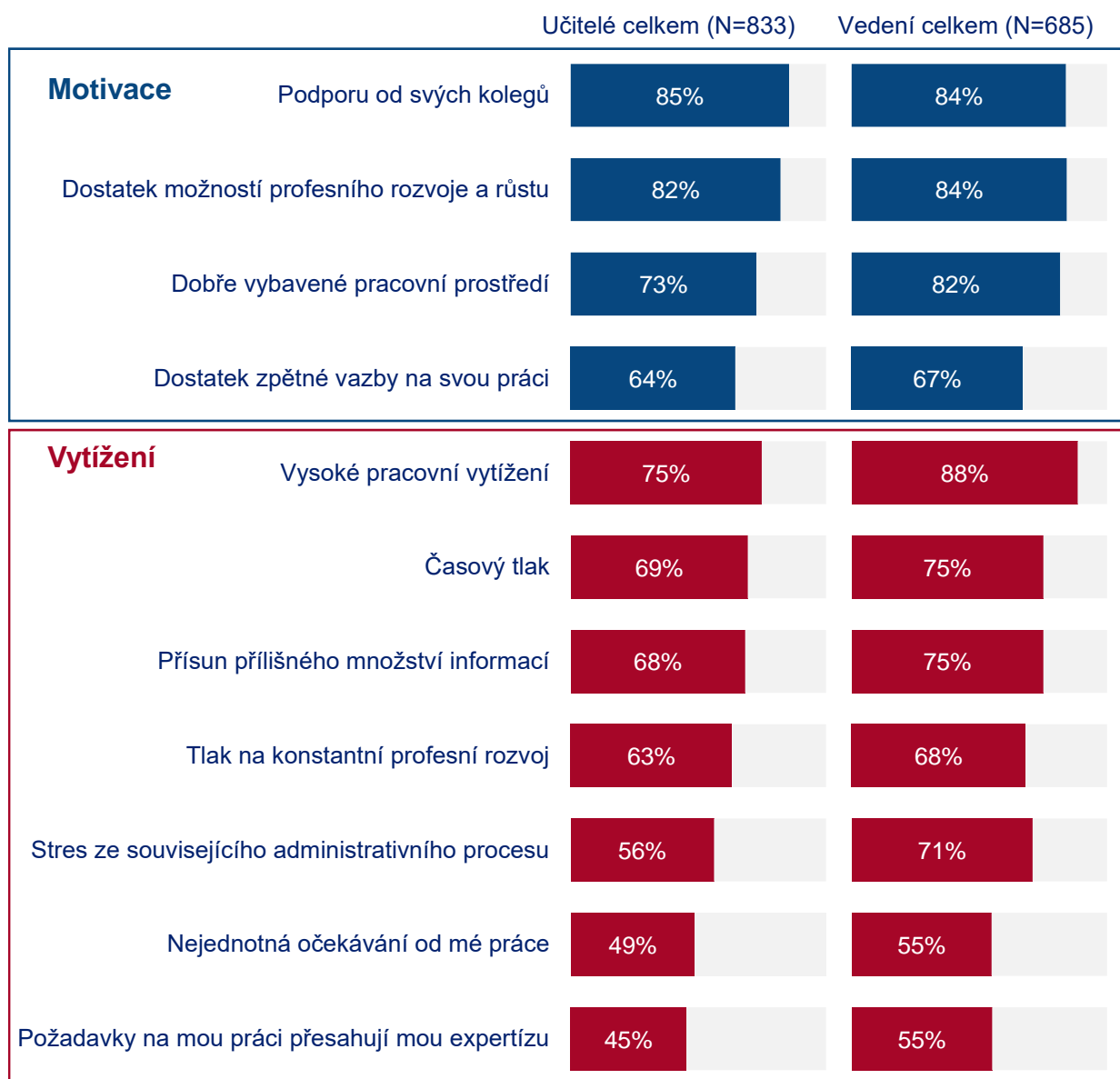
## Motivace a vytížení učitelů a vedení základních škol a gymnázií

Míra souhlasu s výroky pokrývajícími oblast motivace se mezi učiteli a vedením základních škol a gymnázií příliš neliší – jediný výraznější rozdíl (9 p. b.) se týká „dobře vybaveného pracovního prostředí“, se kterým souhlasí 82 % zástupců vedení a 73 % učitelů.

Trochu jiná situace se ukazuje v případě výroků spadajících do kategorie vytížení, se kterými zástupci vedení škol souhlasí v průměru o téměř 10 p. b. více než učitelé. Celkové subjektivní vytížení je tedy mezi respondenty z řad vedení škol vyšší. Nejvyšší rozdíly (oproti učitelům) lze pozorovat u „stresu ze souvisejícího administrativního procesu“ (rozdíl 15 p. b.) a u „vysokého pracovního vytížení“ (rozdíl 13 p. b.).

### Graf 15: Motivace a vytížení vedení a učitelů ZŠ & G

✓ „V souvislosti s požadavky plynoucími z revize RVP v digitální oblasti cítím.“  
Zobrazeny odpovědi „Rozhodně ano“ + „Spíše ano“



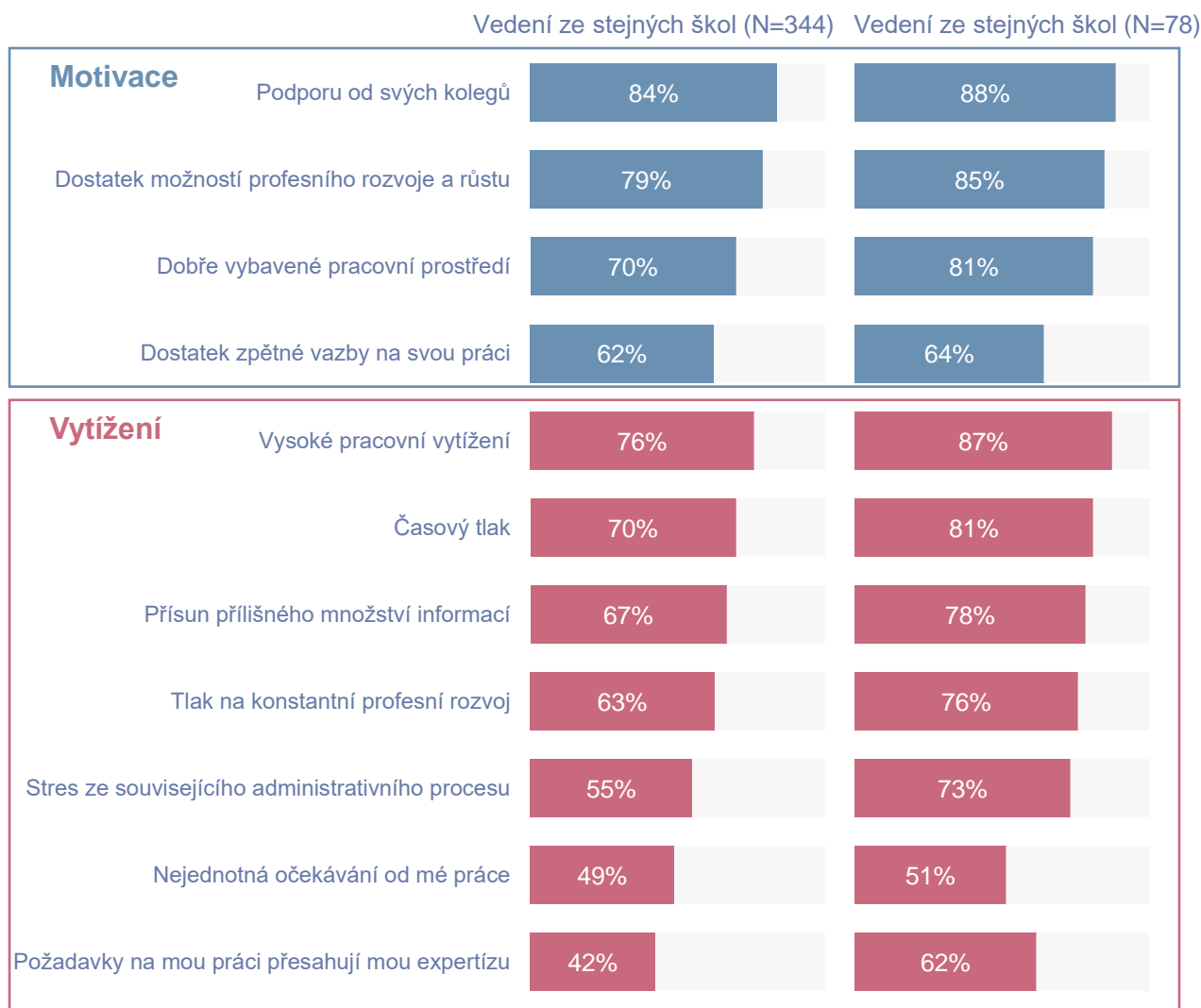
Pohled na zúžený výběrový soubor stejných škol relativně potvrzuje dříve popsaná zjištění.

V rámci výroků souvisejících s motivací je míra souhlasu mezi učiteli a vedením škol srovnatelná, ač v průměru je o 6 p. b. vyšší u vedení (pro srovnání v celkovém souboru je tento rozdíl 3 p. b.).

Výroky pokrývající oblast vyčerpání ukazují celkový průměrný rozdíl mezi vedením a učiteli ze stejných škol 13 p. b., což je ještě více než u celkového souboru (kde byl rozdíl 10 p. b.). Je to dáno jednak nepatrně nižší mírou souhlasu u učitelů (v porovnání s celkovým souborem o 1 p. b.) a jednak vyšší deklarovanou mírou vyčerpání ze strany zástupců vedení škol (v porovnání s celkem o 3 p. b.). Nejvíce se odpovědi učitelů a vedení liší u „požadavků přesahujících expertizu“, které vnímá 62 % zástupců vedení a 42 % učitelů. Vedení škol také silněji vnímá „stres ze souvisejícího administrativního procesu“ (73 % oproti 55 % mezi učiteli).

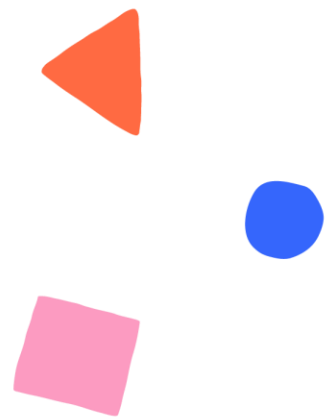
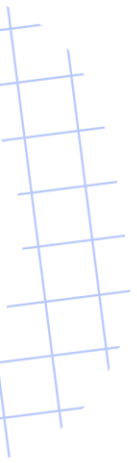
**Graf 16:** Motivace a vyčerpání učitelů a vedení ZŠ & G ze stejných škol

✓ „V souvislosti s požadavky plynoucími z revize RVP v digitální oblasti cítím:“  
Zobrazeny odpovědi „Rozhodně ano“ + „Spíše ano“





# Digitální technologie a umělá inteligence

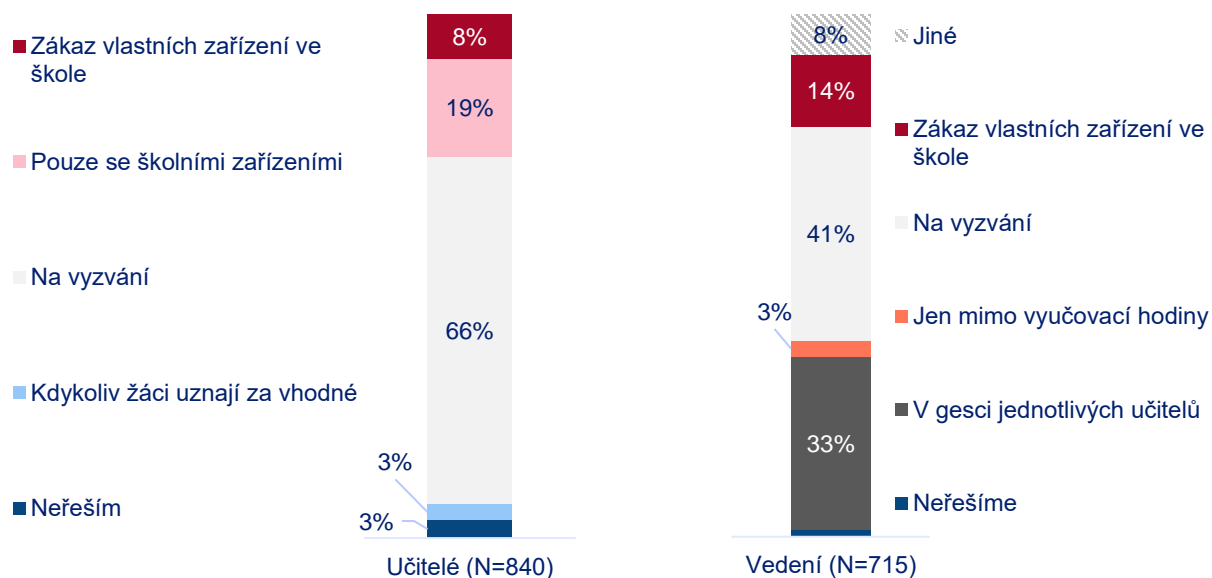




## Využívání vlastních ICT zařízení

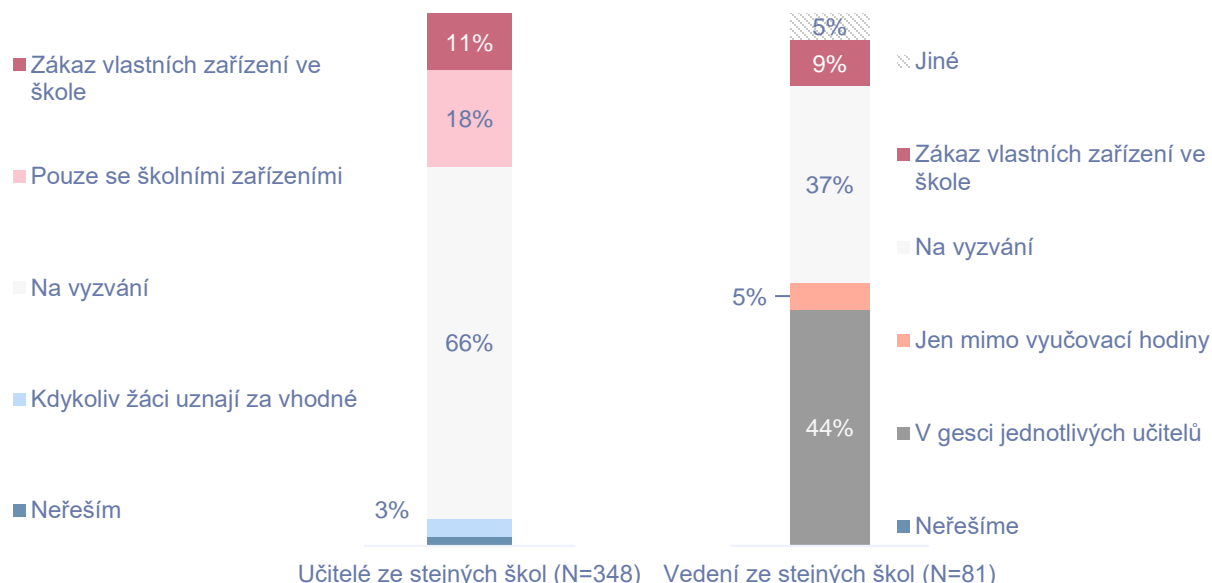
Na základních školách a gymnáziích je využívání vlastních ICT technologií žákům nejčastěji povoleno na vyzvání. Třetina zástupců vedení škol pak ponechává rozhodnutí o pravidlech využívání vlastních ICT zařízení žáky na samotných učitelích. Rozdíl v podílu odpovědí „Na vyzvání“ mezi učiteli a vedením pak naznačuje, že tento způsob je nejčastější cestou, kterou se pověření učitelé vydají. Část si také nakonec samostatně zvolí používání školních zařízení v hodinách (přestože od vedení školy to přímo nařízené nemají).

**Graf 17: Využívání vlastních ICT zařízení** ✓



V souboru stejných škol je oproti celkovým výsledkům o 11 p. b. více těch zástupců vedení škol, kteří nechávají způsoby užití vlastních ICT zcela na vyučujících. Rozložení řešení mezi učiteli je ale srovnatelné jako v celkovém souboru.

**Graf 18: Využívání vlastních ICT zařízení v souboru stejných škol** ✓



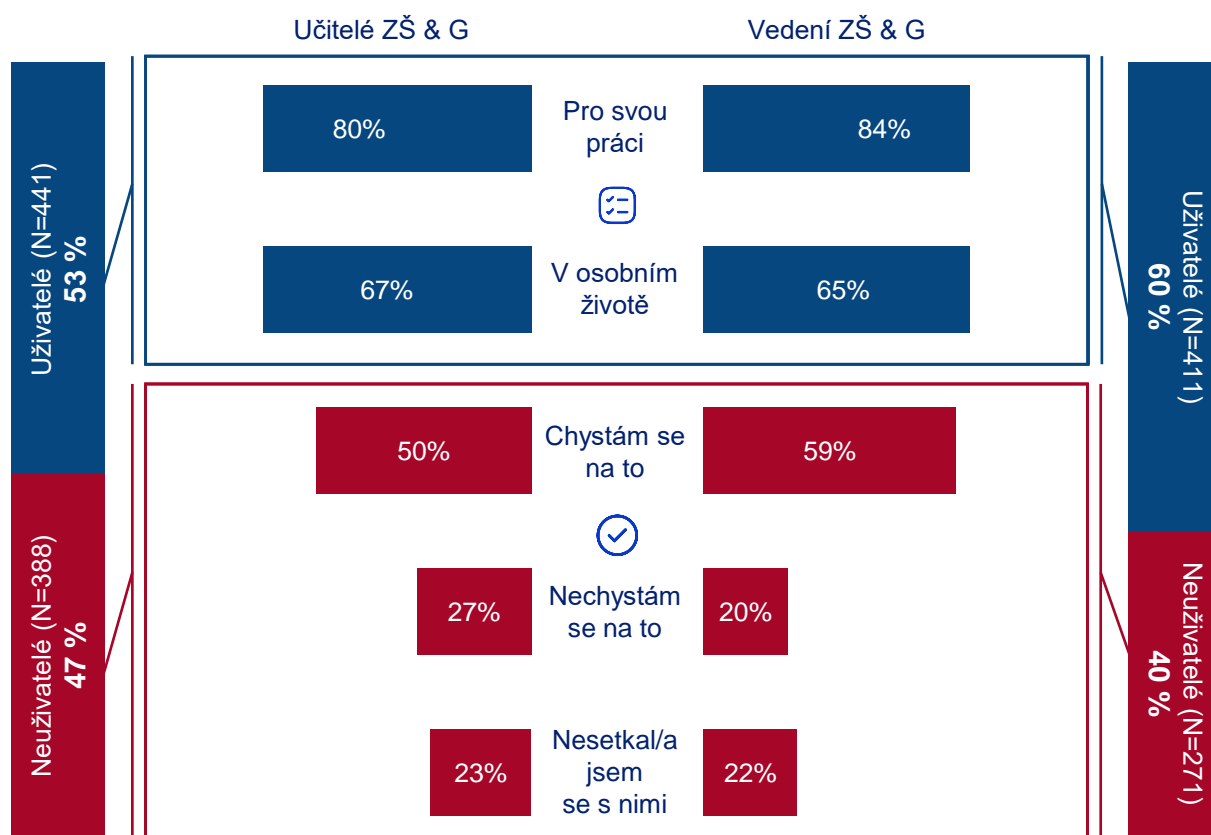
## Využívání AI učiteli a vedením základních škol a gymnázií

Zástupci vedení základních škol a gymnázií spadají v porovnání s vyučujícími častěji do kategorie uživatelů umělé inteligence (60 % uživatelů v řadách vedení škol oproti 53 % v řadách učitelů). Proaktivnější jsou také mezi neuživateli, v rámci nichž se 59 % zástupců vedení chystá AI začít používat (oproti 50 % z řad učitelů).

Většina dotázaných zástupců vedení základních škol a gymnázií využívá umělou inteligenci převážně k pracovním účelům (84 % uživatelů AI). Podobná situace platí i pro učitele, kteří v rámci práce využívají AI zejména při přípravě na výuku, méně pak přímo během výuky. Kombinace těchto dvou způsobů použití tvoří celkovou (a s vedením porovnatelnou) hodnotu využití AI v práci. Pokud tedy učitel používá umělou inteligenci alespoň v jednom z uvedených případů, je považován za uživatele AI při své práci.

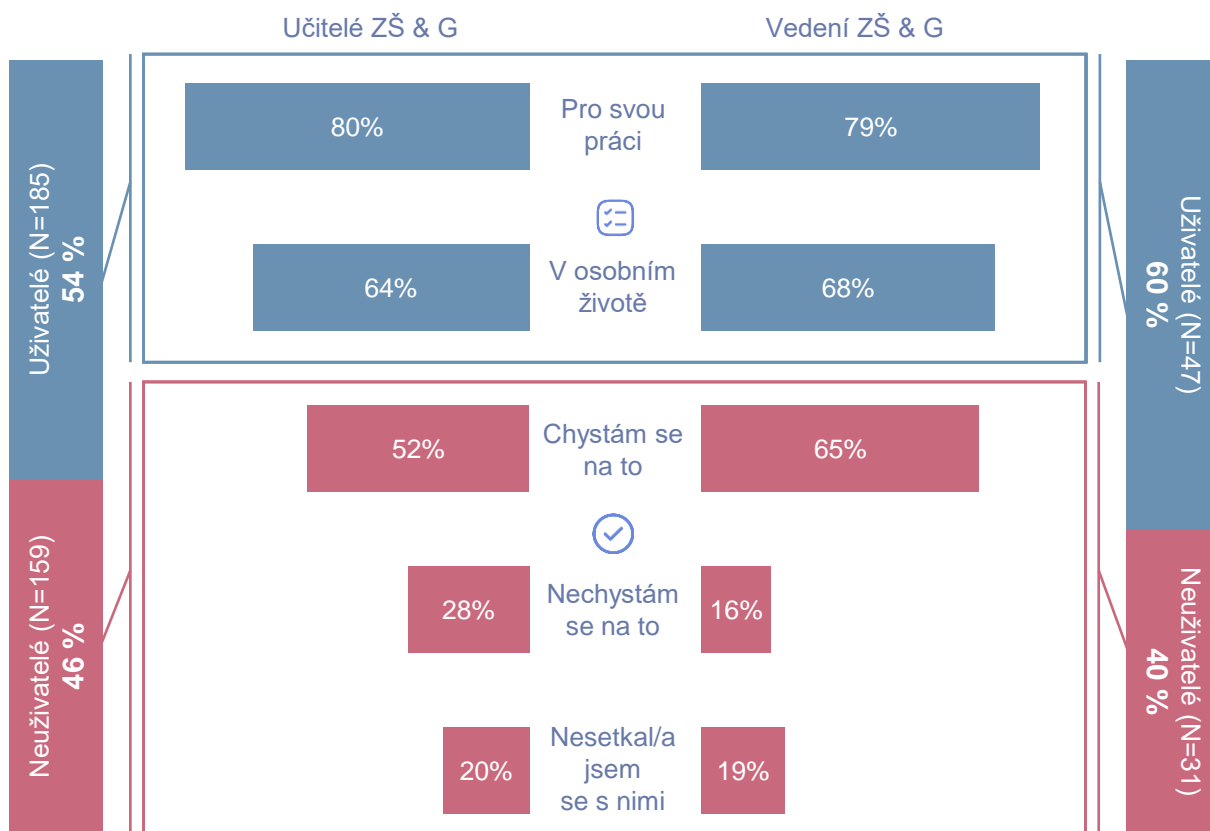
### Graf 19: (Ne)využívání AI učiteli a vedením ZŠ & G

„Využíváte Vy osobně při své práci nástroje generativní umělé inteligence?“ Všichni respondenti.



Výsledky zúženého výběrového souboru stejných škol ukazují podobné tendence, jako ty celkové. I tento pohled ukazuje větší podíl uživatelů AI mezi vedením škol (60 %) než mezi učiteli (54 %) a i zde je mezi neuživateli větší chuť s AI začít právě u zástupců vedení. Rozdíl mezi učiteli a vedením je oproti celkovým výsledkům dokonce výraznější - 13 p. b.

**Graf 20: (Ne)využívání AI učiteli a vedením ZŠ & G ze stejných škol**  
 „Využíváte Vy osobně při své práci nástroje generativní umělé inteligence?“ Všichni respondenti.



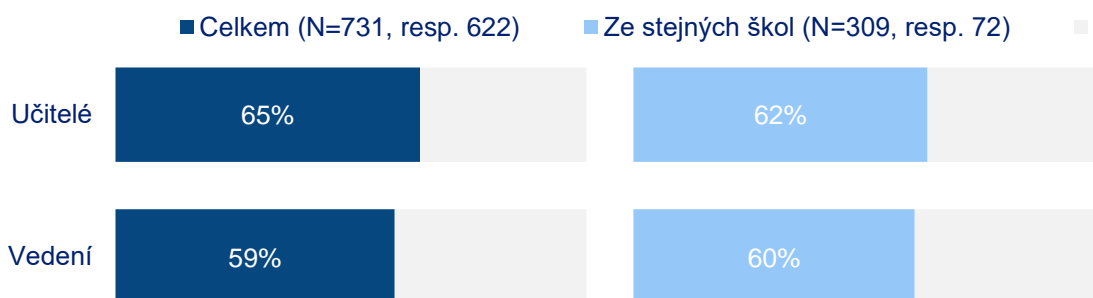
## Podpora v oblasti AI na základních školách a gymnáziích

Téměř dvě třetiny (65 %) dotázaných učitelů uvádí, že se zúčastnily školení pro používání AI při výuce. **Vzdělávání organizované v rámci školy ale deklaruje menší podíl zástupců vedení základních škol a gymnáziích (59 %).** Na první pohled by se mohlo zdát, že ve výběrovém souboru se nachází učitelé, kteří se zúčastnili nějakého externě organizovaného vzdělávání pro používání AI ve výuce.

Zde je ale nutno upozornit na limity zobecňování celkových výsledků a toho, že v celkovém výběrovém souboru nejsou pouze zástupci z řad vedení a učitelů z komplementárních škol. Z řad učitelů navíc odpovídalo za jednu školu průměrně více učitelů (3,53) než vedení (průměrně 1,18), což v kombinaci se zmíněnou nesourodostí škol může výsledky značně vychylovat a odlišnosti mezi učiteli a vedením zvýrazňovat. Pohled na Graf 21 ale ukazuje, že výsledky vedení a učitelů ze stejných škol jsou lépe porovnatelné a rozdíl 2 p. b. mezi podílem organizovaných školení a účastí na školení je na hranici statistické významnosti.

**Graf 21:** Vzdělávání v oblasti AI

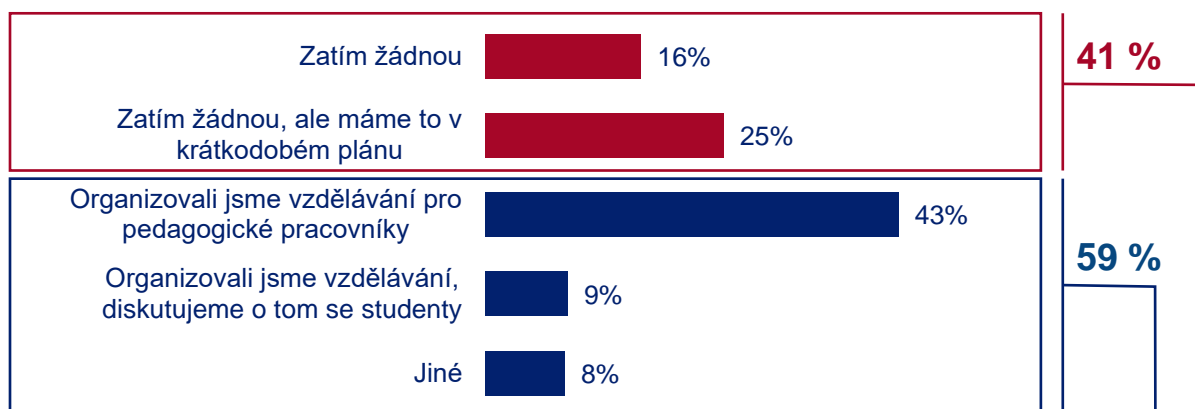
- „Jakou podporu jste v oblasti umělé inteligence poskytli pedagogickým pracovníkům?“  
Zobrazena % zástupců vedení, jejichž škola organizovala školení
- „Zúčastnil/a jste se nějakého školení pro používání AI při výuce?“  
Zobrazena % vyučujících, kteří se účastnili školení



Na následující straně je pak zobrazen detailní rozpad odpovědí z řad učitelů i vedení na otázky týkající se účasti, resp. organizace školení v oblasti umělé inteligence. Grafy 22 a 23 zobrazují výsledky za celkový soubor, Grafy 24 a 25 pak výsledky za zúžený výběrový soubor stejných škol.

## Graf 22: Poskytovaná AI podpora ze strany vedení ZŠ & G (N=622)

✓ „Jakou podporu jste v oblasti umělé inteligence poskytli pedagogickým pracovníkům?“



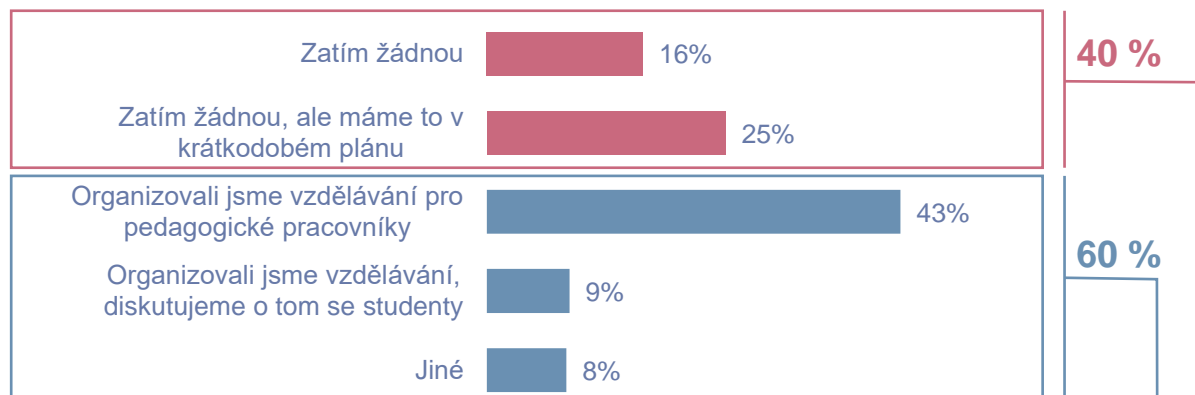
## Graf 23: Přijímaná AI podpora učiteli ZŠ & G (N=731)

✓ „Zúčastnil/a jste se nějakého školení pro používání AI při výuce?“



## Graf 24: Poskytovaná AI podpora ze strany vedení ZŠ & G ze stejných škol (N=72)

✓ „Jakou podporu jste v oblasti umělé inteligence poskytli pedagogickým pracovníkům?“



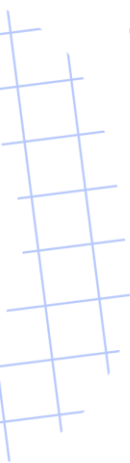
## Graf 25: Přijímaná AI podpora učiteli ZŠ & G ze stejných škol (N=309)

✓ „Zúčastnil/a jste se nějakého školení pro používání AI při výuce?“



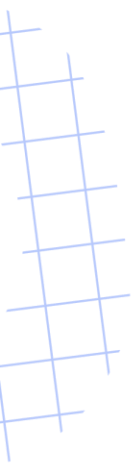
# Učitelé a vedení SOŠ

<u>Výběrový soubor</u>	31
<u>Stav implementace RVP</u>	36
<u>Potřeby škol</u>	41
<u>Motivace a vytížení</u>	44
<u>Digitální technologie a AI</u>	47





# Výběrový soubor

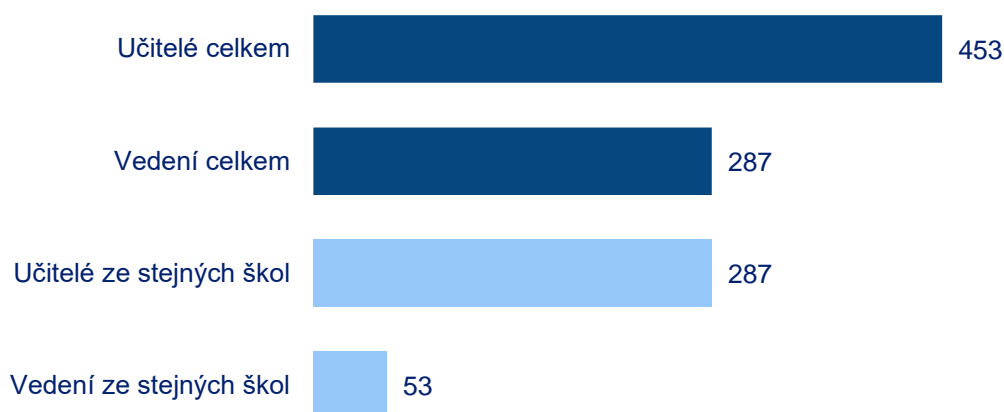


## Výběrový soubor středních odborných škol

Dotazníkového šetření *Přípravenost škol na rozvoj digitálních kompetencí* se zúčastnilo celkem 287 zástupců vedení a 453 pedagogů ze středních odborných škol v České republice. Z toho 53 členů vedení a 287 učitelů pocházelo ze stejných škol, jejich odpovědi porovnáváme samostatně.

Analyzované odpovědi pochází jak z dotazníků dokončených, tak i z těch, které nebyly zcela finalizovány. Za nedokončené dotazníky jsou považovány všechny, ve kterých se respondent dostal alespoň přes úvodní sérii otázek. Právě z tohoto důvodu se celkový počet odpovědí (N) napříč závěrečnou zprávou snižuje.

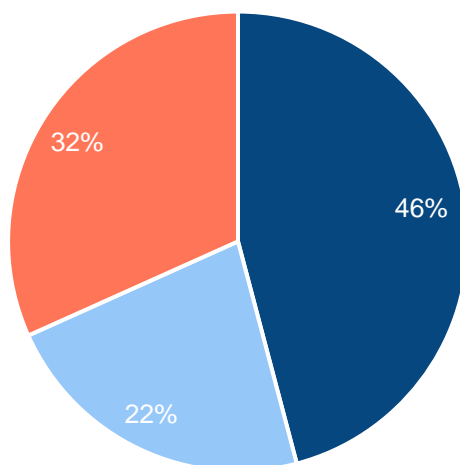
**Graf 26:** Struktura výběrového souboru středních odborných škol



Graf 27 znázorňuje skutečnost, zdali školu v dotazníkovém šetření reprezentuje pouze vedení, pedagog, či zástupci obou těchto stran. Z celkového počtu 740 dotazníků (453 za učitele a 287 za vedení) téměř polovina zastoupených škol (46 %) je reprezentována jak zástupci jejich vedení, tak i učiteli. Necelou čtvrtinu (22 %) tvoří pouze učitelé a zbylá třetina (32 %) je tvořena pouze vedením středních odborných škol.

**Graf 27:** Struktura vyplněných dotazníků podle pozice respondentů

■ Pedagogové i vedení   ■ Pouze pedagogové   ■ Pouze vedení



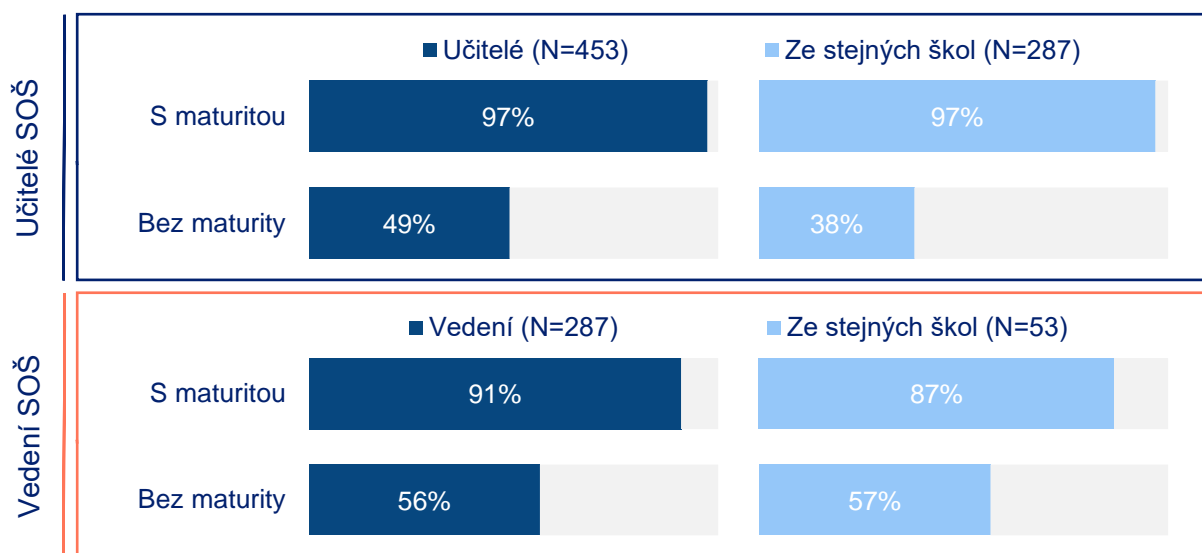


Respondenty ze středních odborných škol jsme v rámci analýzy rozdělili na ty ze škol nabízejících pouze maturitní (tj. kategorie vzdělání M, L0 a L5) a pouze nematuritní vzdělání (kategorie vzdělání H, E a J). Ostatní, ze škol nabízejících jak maturitní tak nematuritní vzdělání, jsme přiřadili do obou výše uvedených skupin.

Jak ukazuje graf 28, mezi učiteli ze souboru stejných škol se v porovnání s celkovým výběrovým souborem vyskytuje o 11 p. b. méně těch, kteří působí ve školách nabízejících nematuritní vzdělání. Tuto skutečnost však lze pozorovat pouze ve výběrovém souboru učitelů. Mezi vedením ze zúženého výběrového souboru stejných škol je naopak o 4 p. b. méně zástupců středních odborných škol nabízejících maturitní vzdělání než v celkovém souboru.

**Graf 28: Typ školy**

☒ „V jakých kategoriích nabízí vaše škola odborné vzdělávání?“



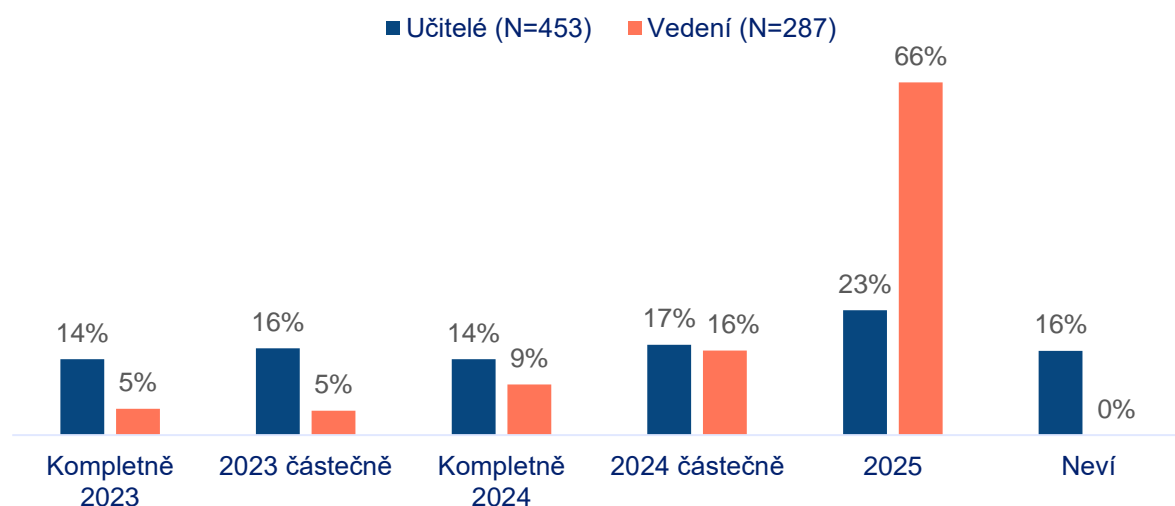
Rozvrstvení podle délky praxe pedagogických pracovníků (a to jak v celkovém souboru, tak těch ze stejných škol) je relativně rovnoměrné. Výraznější rozdíly v délce praxe se ukazují při porovnání podle rolí jednotlivých respondentů, tj. učitelů a vedení, kdy pouze 13 % zástupců vedení škol se nachází v kategorii praxe do 10 let (oproti 28 % učitelů). Údaje o délce praxe najdete přehledně v Tabulce 2 na další straně.

**Tabulka 2:** Rozložení respondentů podle délky praxe

Délka praxe	Učitelé celkem	Vedení celkem	Učitelé ze stejných škol	Vedení ze stejných škol
Do 10 let	126 (28 %)	36 (13%)	78 (27%)	6 (11%)
11 až 20 let	101 (22 %)	76 (26%)	60 (21%)	14 (26%)
21 až 30 let	132 (29 %)	107 (37%)	84 (29%)	20 (38%)
31 let a více	94 (21 %)	68 (24%)	65 (23%)	13 (25%)

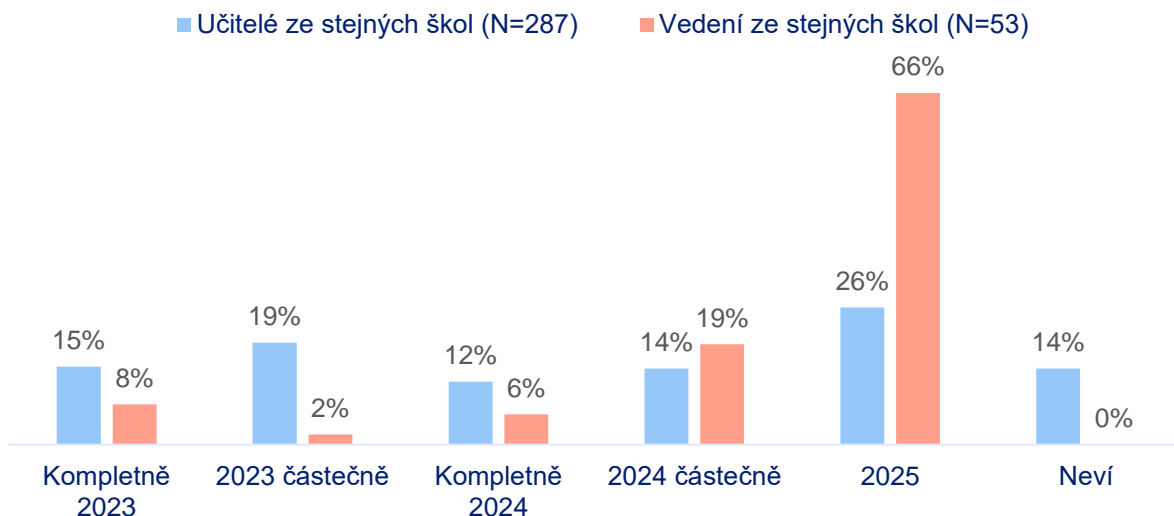
Pohled na výsledky celého souboru středních odborných škol ukazuje, že dotazníkového šetření se zúčastnili učitelé zastupující téměř rovnoměrně školy ve všech fázích implementace revidovaného ŠVP do výuky. Obdobné zjištění však u respondentů z řad vedení pozorovat nelze. Mezi vedením středních odborných škol odpovídali nejčastěji zástupci škol, které s revidovanou výukou plánují začít až od roku 2025 – ve výběrovém souboru se takových dotázaných nachází dvě třetiny.

**Graf 29:** Začátek výuky podle revidovaného ŠVP  
 „Kdy plánujete na Vaší škole začít vyučovat dle zrevidovaného ŠVP?“



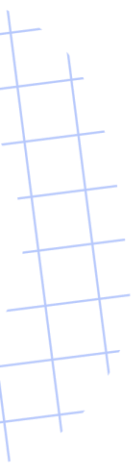
Zúžení výběru na respondenty ze stejných škol nevedlo k větší shodě mezi pedagogy a vedením. Nabízí se tedy otázka, zda učitelé středních odborných škol dostatečně sledují organizační změny v digitální oblasti ve své škole. Interpretace je nicméně v tomto případě obtížná vzhledem k nízkému počtu respondentů z řad vedení škol.

**Graf 30: Začátek výuky podle revidovaného ŠVP**  
„Kdy plánujete na Vaší škole začít vyučovat dle zrevidovaného ŠVP?“





# Současný stav implementace RVP

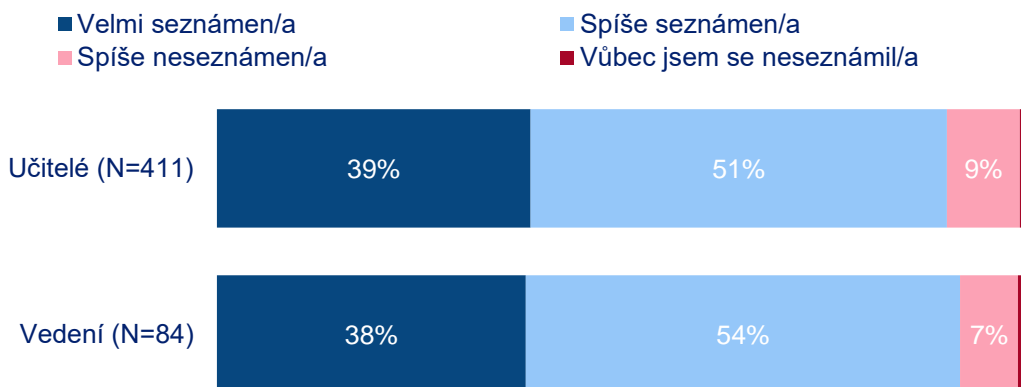


## Podoba revidovaného ŠVP

Jak ukazují výsledky dotazníkového šetření, s podobou revidovaného ŠVP je seznámeno 90 % učitelů středních odborných škol. Tento podíl seznámených učitelů odpovídá i představě zástupců vedení škol, z nichž 92 % věří, že většina učitelů na jejich školách je již s novou podobou revidovaného ŠVP seznámena. Celková míra seznámení se tak mezi zapojenými pedagogy drží na velmi obстойné úrovni. Obdobné závěry naznačuje i pohled na učitele a zástupce vedení ze stejných škol. Vzhledem k nízkému počtu respondentů z řad vedení (N=15) ale nemá význam tento pohled blíže analyzovat a zobrazovat v grafu.

**Graf 31:** Seznámení s podobou revidovaného ŠVP

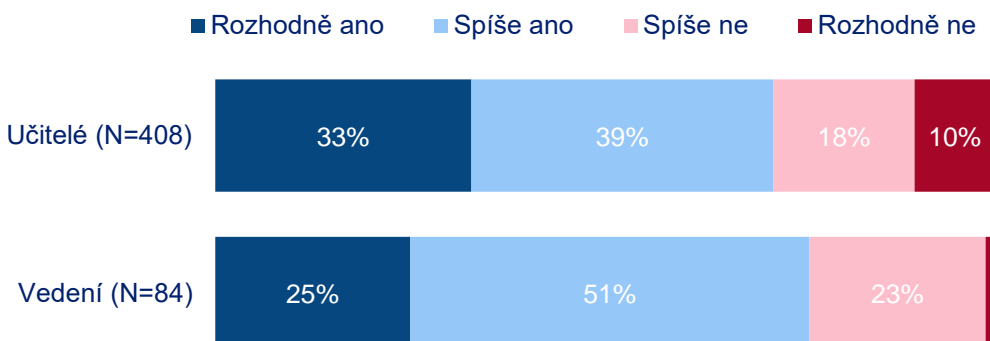
✓ „Do jaké míry jste seznámen/a s podobou revidovaného ŠVP?“  
✓ „Do jaké míry souhlasíte s tím, že většina učitelů je seznámena s podobou revidovaného ŠVP?“



Do rozhodování o podobě nového ŠVP bylo zapojeno 72 % všech dotázaných učitelů středních odborných škol. Tato míra se však mírně liší od odpovědí zástupců vedení škol, mezi kterými zapojení většiny pedagogů do rozhodování o změnách v ŠVP deklaruje 76 %. Také na tuto otázku při pohledu na zúžený výběrový soubor odpovídalo pouze 15 zástupců vedení škol, tudíž se tomuto pohledu dále věnovat nebudeme.

**Graf 32:** Zapojení do rozhodování o podobě ŠVP

✓ „Byl/a jste zapojen/a do rozhodování o tom, co, kde a jak v ŠVP změnit?“  
✓ „Do jaké míry souhlasíte s tím, že většina učitelů byla zapojena do rozhodování o podobě ŠVP?“

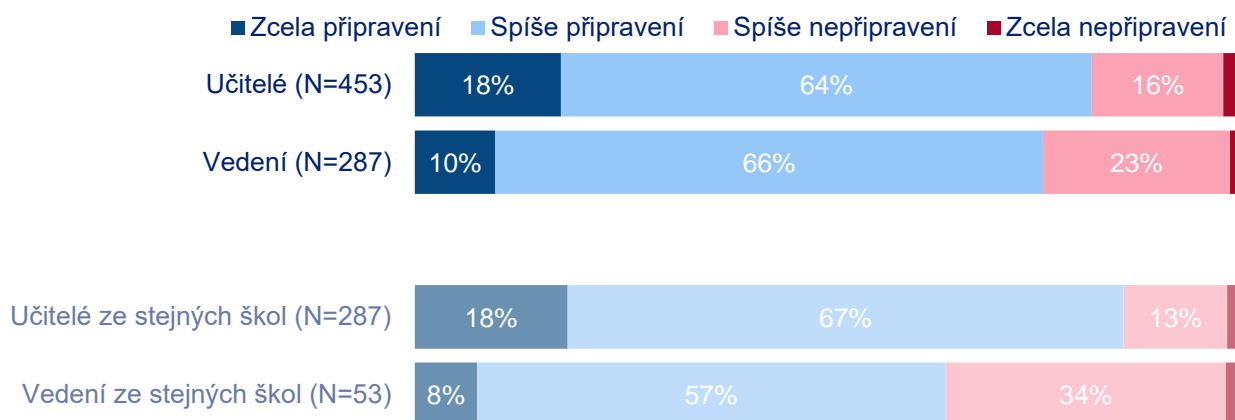


## Připravenost na rozvoj digitálních kompetencí žáků

Ačkoli je většina dotázaných zástupců středních odborných škol obeznámena s podobou revidovaného ŠVP, vnímaná připravenost školy na rozvoj digitálních kompetencí žáků je mezi nimi mírně nižší. Výsledky dotazníkového šetření naznačují, že učitelé středních odborných škol v porovnání s vedením častěji považují svou školu za připravenou na rozvoj digitálních kompetencí žáků (82 % oproti 76 %). Obdobné zjištění s výraznějším rozdílem vyplývá i z pohledu na respondenty ze stejných středních odborných škol, kde učitelé vnímají svou školu jako připravenou v 85 % případů, kdežto respondenti z řad vedení škol pouze v 65 % případů. Vzhledem k nízkému počtu dotázaných z řad vedení středních odborných škol lze však i toto zjištění považovat pouze za orientační.

**Graf 33:** Připravenost na rozvoj digitálních kompetencí žáků

✓ „Nakolik je Vaše škola připravena na rozvoj digitálních kompetencí žáků?“

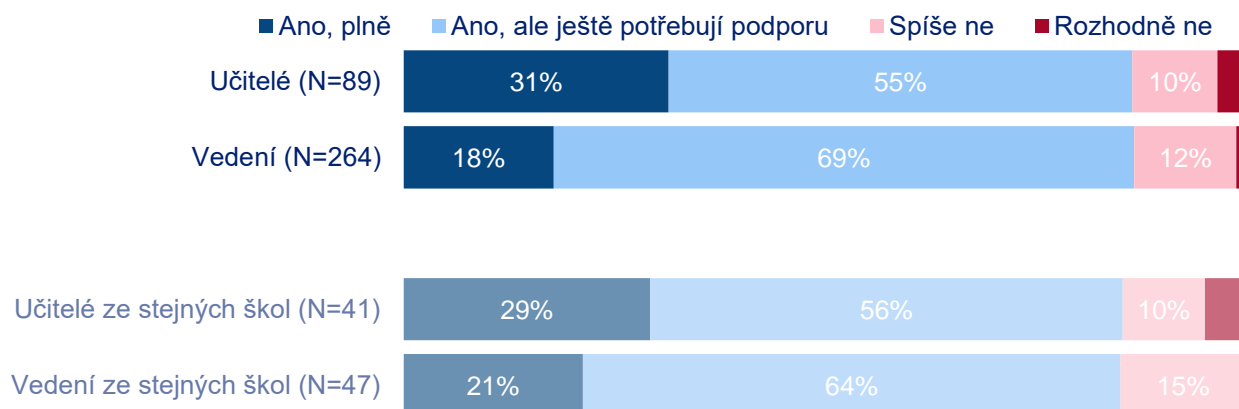


Učitelé informatiky jsou specifickou skupinou pedagogů, kteří ve školách mívají k digitálním technologiím ten nejbližší vztah. Výsledky dotazníkového šetření ukazují, že 86 % učitelů informatiky je na výuku dle nového rámce připraveno. Důvěru do jejich schopnosti bezproblémově implementovat nový ŠVP do výuky svého předmětu vkládá i vedení středních odborných škol (87 %). Ke shodným závěrům docházíme i pohledem na odpovědi učitelů a zástupců vedení ze stejných škol.

**Graf 34:** Připravenost učitelů informatiky

✓ „Cítíte se jako učitel/ka informatiky připraven/a na vyučování podle nového rámce?“

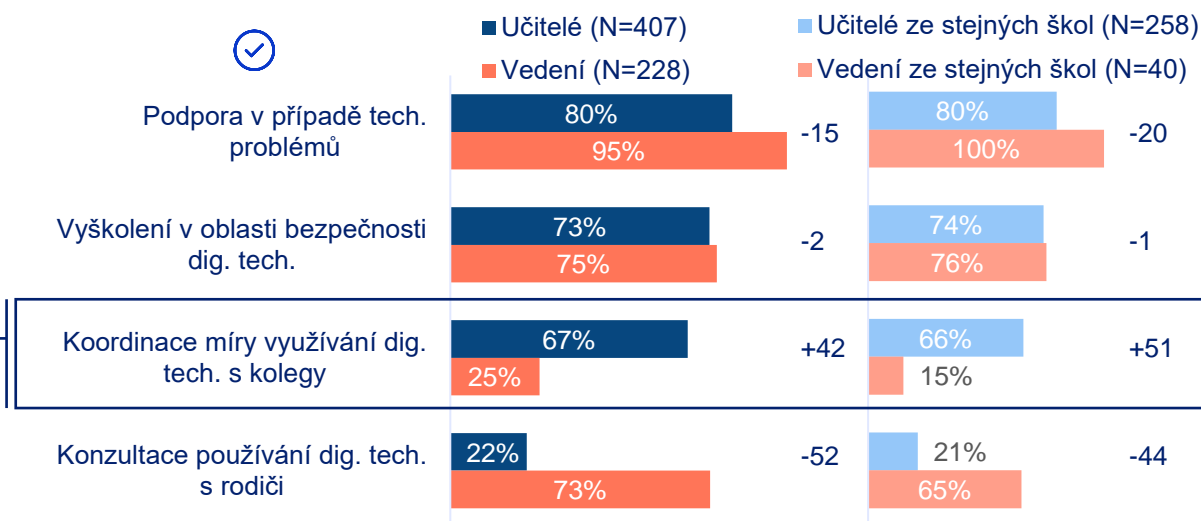
✓ „Jsou učitelé informatiky u Vás ve škole připravení učit podle nového rámce?“



## Postoj k vybraným výroky

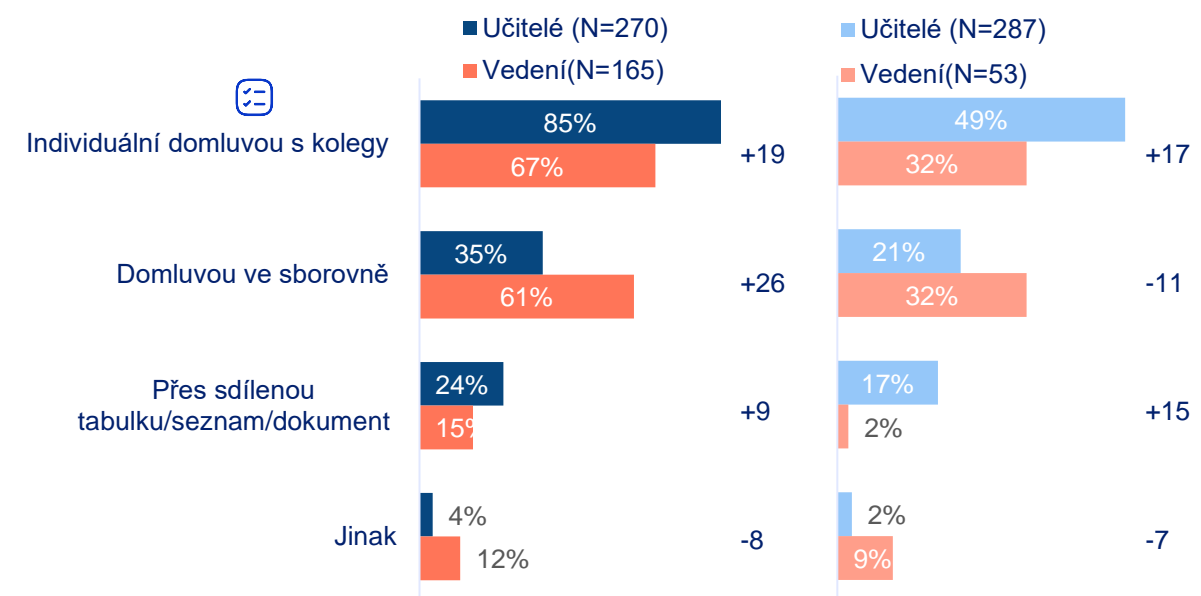
Porovnání souhlasných odpovědí na vybrané výroky ukazuje **pozitivnější nastavení zástupců vedení škol, kteří měli ve všech výrocih** (až na výjimku v případě „koordinace míry využívání digitálních technologií s kolegy“) vyšší míru celkového souhlasu. Největší rozdíly lze pozorovat u výroku „konzultace používání digitálních technologií s rodiči“, kde souhlas deklaruje 73 % zástupců vedení škol oproti pouhým 22 % učitelů. Obdobně vysoké rozdíly jsou patrné i u výše zmiňovaného výroku „koordinace míry využívání digitálních technologií s kolegy“, kde ale naopak souhlas deklaruje pouze čtvrtina zástupců vedení škol oproti 67 % učitelů.

**Graf 35: Souhlas s vybranými výroky**



V rámci konkrétních způsobů koordinace využívání digitálních technologií se pohled učitelů a vedení škol liší poměrně výrazně (bez ohledu na to, jestli jde o celkový nebo zúžený výběrový soubor) – zatímco zástupci vedení považují za nejčastější způsoby domluvu ve sborovně a individuální domluvu s kolegy, pro vyučující je výrazně preferovaná individuální domluva.

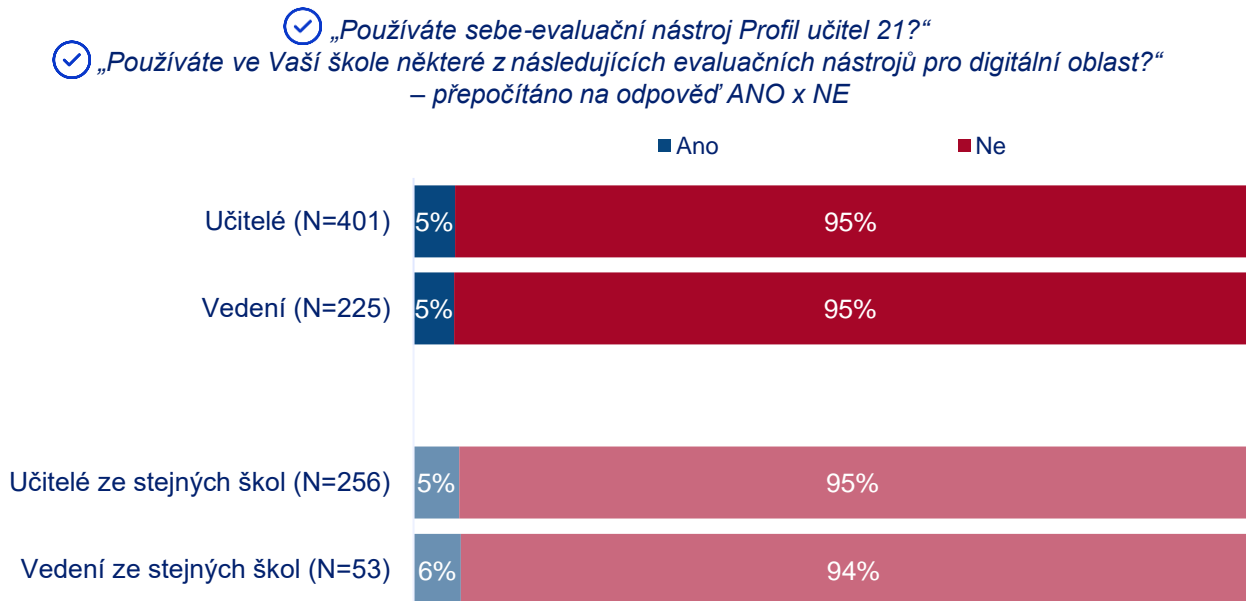
**Graf 36: Koordinace využívání digitálních technologií napříč předměty**



## Sebe-evaluační nástroj Profil učitel 21

Sebe-evaluační nástroj Profil učitel 21 používá 5 % učitelů středních odborných škol. Stejný podíl zástupců vedení těchto škol zároveň uvádí, že je tento nástroj používán v jejich škole. K podobným závěrům vede i pohled na učitele a zástupce vedení ze stejných škol. Na základě těchto zjištění lze proto konstatovat, že vedení středních odborných škol má dobrý přehled o míře používání tohoto sebe-evaluačního nástroje mezi učiteli.

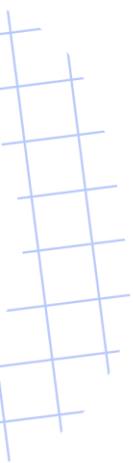
**Graf 37:** Používání nástroje Profil učitel 21







# Potřeby škol



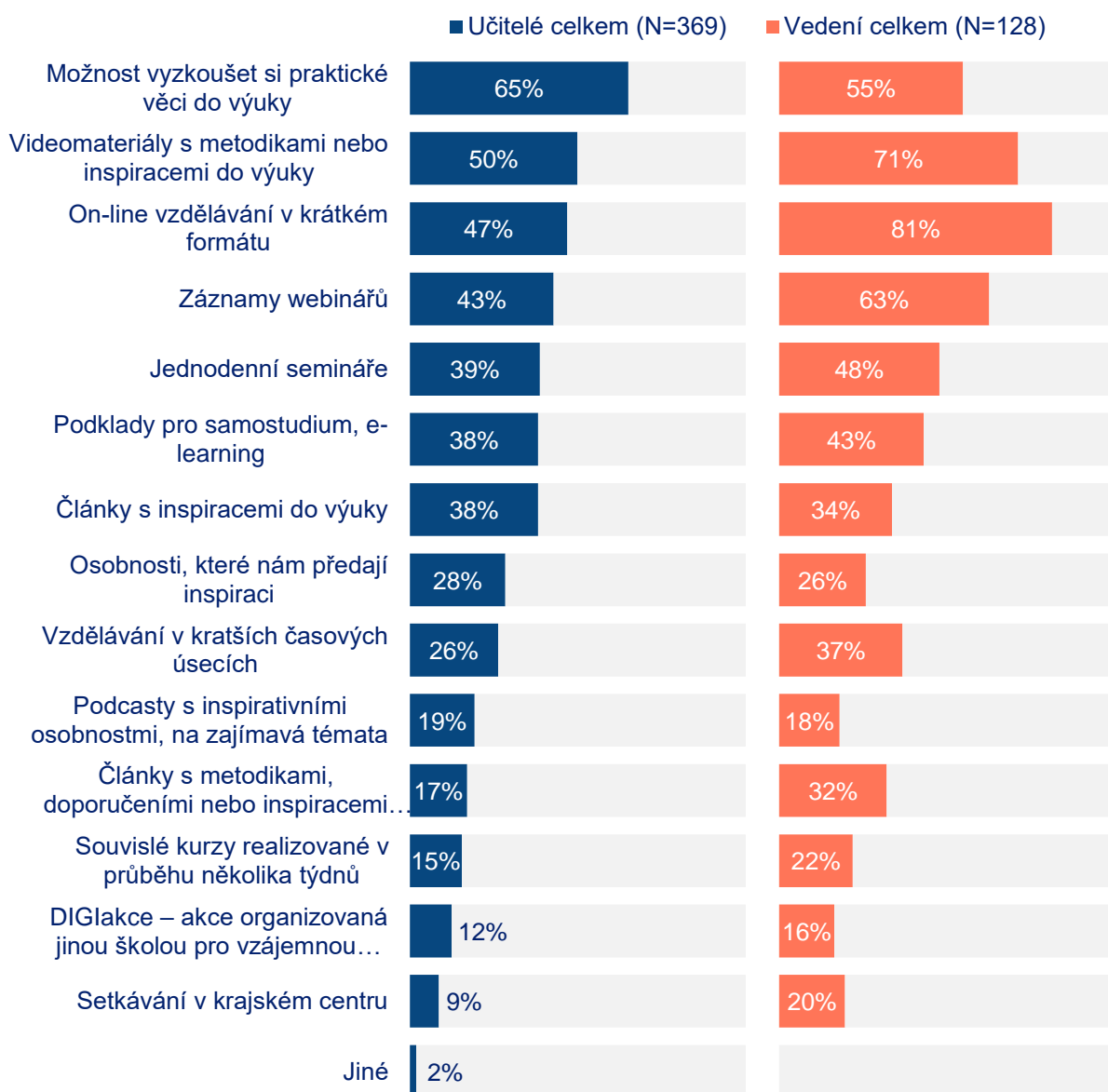
## Potřeby učitelů a vedení středních odborných škol

Zástupci vedení středních odborných škol jsou představě získat podporu od NPI ČR mnohem více nakloněni – průměrně by nějakou podporu uvítalo o 8 p. b. více respondentů z řad vedení oproti učitelům (průměr 40 % oproti 32 %). Kromě toho by však **zástupci vedení škol uvítali i odlišné složení podpory než učitelé**. Příkladem může být **"on-line vzdělávání v krátkém formátu"**, které s 81 % zaujímá mezi zástupci vedení první místo (oproti třetímu místu se 47 % u učitelů), nebo **„videomateriály s metodikami nebo inspiracemi do výuky“** na druhém místě se 71 % u vedení škol (oproti 50 % u učitelů). Na druhou stranu učitelé by častěji uvítali **„možnosti vyzkoušet si praktické věci do výuky.“** Tento druh podpory by uvítalo 65 % dotázaných učitelů a řadí se tak v žebříčku jejich potřeb na první místo (oproti čtvrtému místu a 55 % dotázaných z řad vedení).

### Graf 38: Vítané formy podpory pedagogů SOŠ

☺ „Jaké formy podpory byste ze strany NPI ČR uvítali?“

Z řad učitelů všichni respondenti, z řad vedení všichni, kteří by uvítali podporu od NPI ČR.

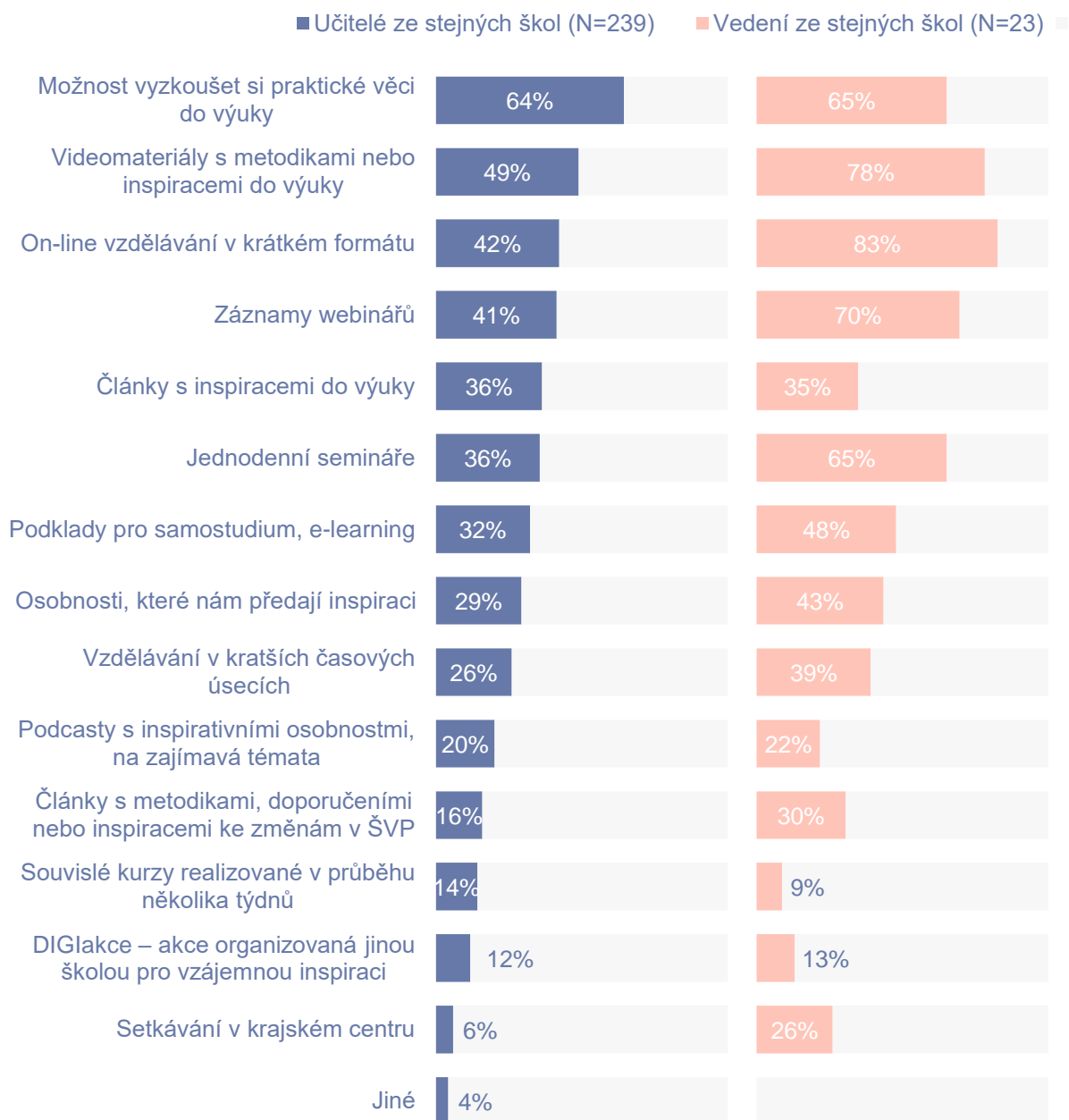


Při pohledu na graf 39 lze pozorovat obdobné rozdíly i mezi zástupci vedení a učiteli ze stejných středních odborných škol. Nejvyšší rozdíl se vyskytuje u „online vzdělávání v krátkém formátu“ – tuto formu podpory by uvítaly dvě pětiny dotázaných učitelů (42 %) oproti 8 z 10 zástupcům vedení. Druhý největší rozdíl lze nalézt u „videomateriálů s metodikami nebo inspiracemi do výuky“, „záznamů z webinářů“ a „jednodenních seminářů“, u nichž rozdíl dosahuje 29 p. b. s větším zájmem na straně zástupců vedení školy. Nutné je však konstatovat, že i v tomto případě se jedná o pouze orientační výsledky.

**Graf 39:** Vítané formy podpory pedagogů SOŠ ze stejných škol

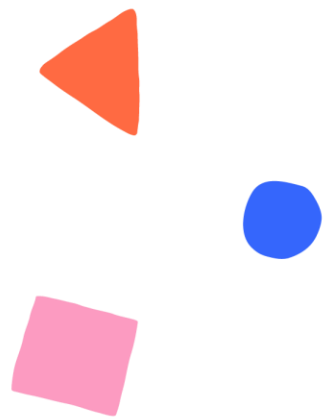
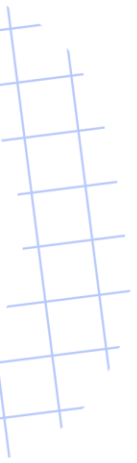
☒ „Jaké formy podpory byste ze strany NPI ČR uvítali?“

Z řad učitelů všichni respondenti, z řad vedení všichni, kteří by uvítali podporu od NPI ČR.





# Motivace a vytížení



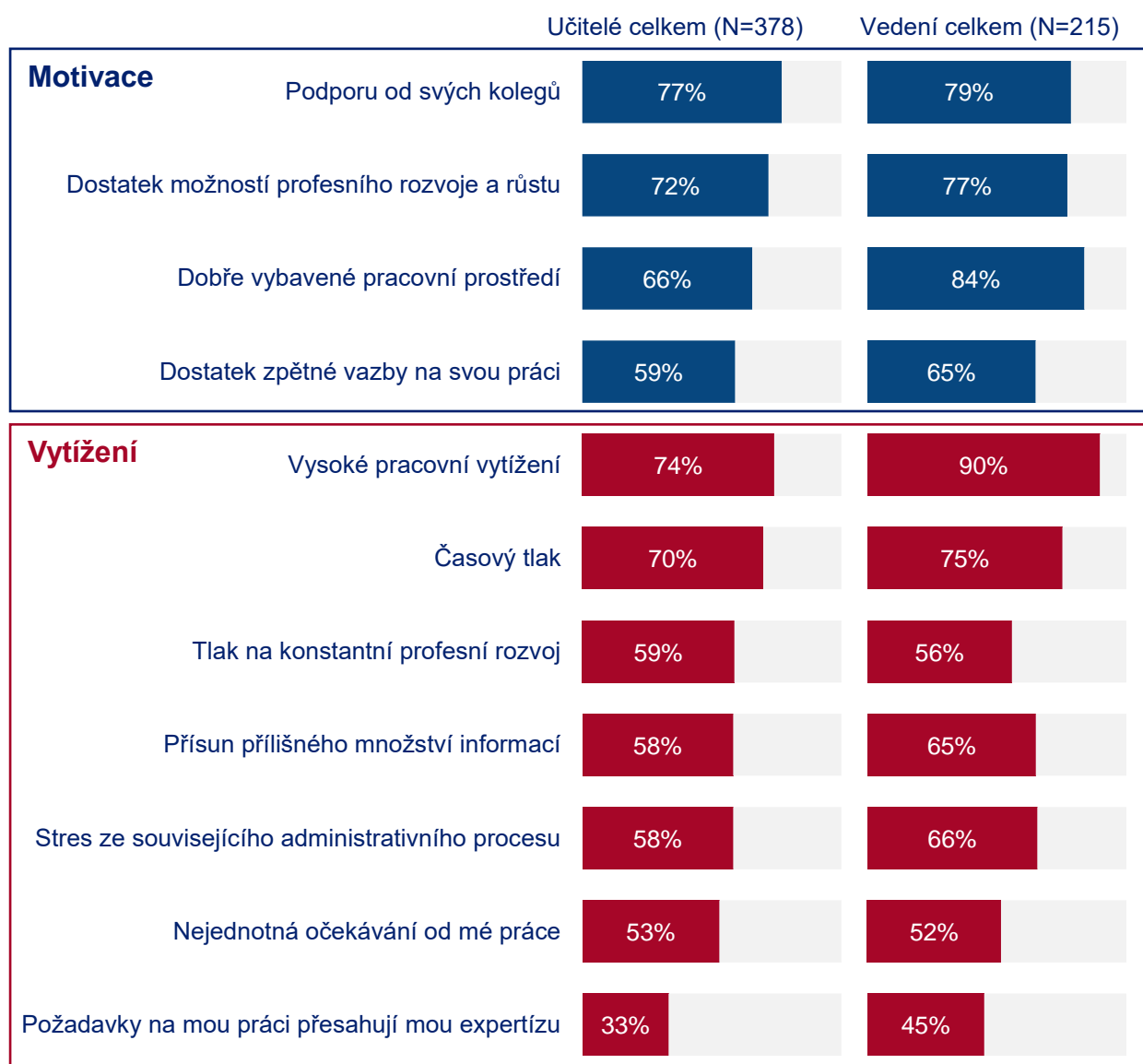
## Motivace a vytížení učitelů a vedení středních odborných škol

U výroků spadajících do kategorie motivace se ukazuje **rozdílná celková míra souhlasu mezi učiteli a zástupci vedení** – respondenti z řad učitelů s nimi souhlasí v průměru o 8 p. b. méně než zástupci vedení (průměrný souhlas 68 % oproti 76 %). Nejvyšší procentní rozdíl mezi oběma skupinami můžeme sledovat u výroku „dobře vybavené pracovní prostředí“, se kterým souhlasí dvě třetiny učitelů a 84 % zástupců vedení škol.

Průměrný souhlas s výroky spadajícími do oblasti vytížení pak poukazuje na skutečnost, že **vedení středních odborných škol pociťuje vyšší míru vytížení** (64 %) než učitelé (58 %). Největší rozdíly ve prospěch vedení škol lze pak pozorovat u výroků týkajících se "vysokého pracovního vytížení" a „požadavků přesahujících respondentovu expertízu.“ Jediný výrok, se kterým souhlasí mírně častěji učitelé, souvisí s „tlakem na konstantní profesní rozvoj“.

### Graf 40: Motivace a vytížení vedení a učitelů SOŠ

✓ „V souvislosti s požadavky plynoucími z revize RVP v digitální oblasti cítím:“  
Zobrazeny odpovědi „Rozhodně ano“ + „Spíše ano“

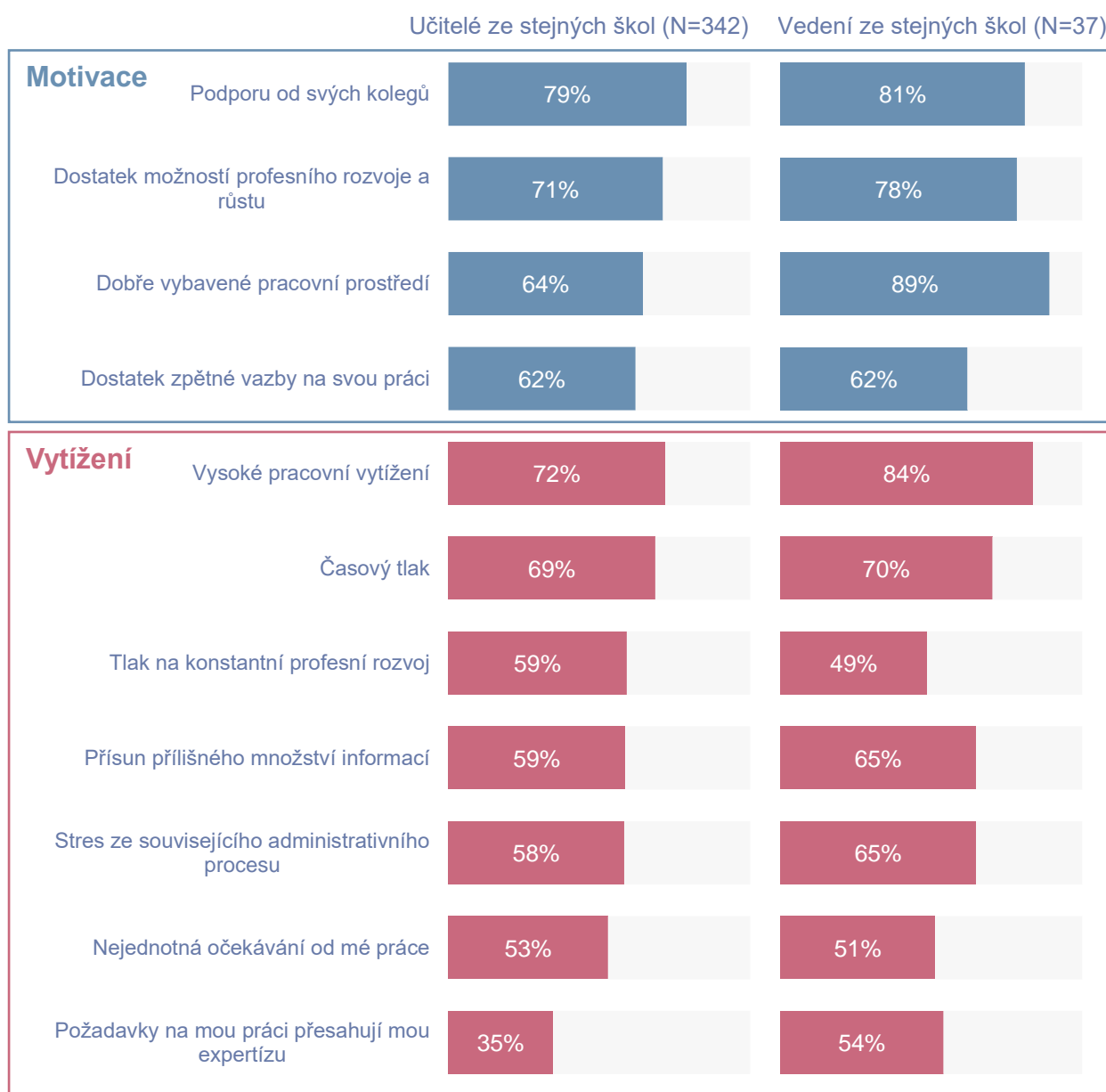


Pohled na zúžený výběrový soubor stejných škol relativně potvrzuje dříve popsaná zjištění. Výroky spadající do kategorie motivace potvrzují rozdílnou míru celkového souhlasu mezi učiteli a zástupci vedení středních odborných škol. Rozdíl mezi těmito dvěma skupinami dosahuje 9 p. b. s větším zastoupením motivovaných v řadách zástupců vedení škol.

Na druhou stranu výroky pokrývající oblast vytížení ukazují celkový průměrný rozdíl mezi vedením a učiteli ze stejných škol 5 p. b. Také v případě výběrového souboru stejných středních odborných škol se tedy ukazuje, že zástupci vedení škol pociťují celkově vyšší míru vytížení. Ačkoli se i v případě stejných středních odborných škol potvrdila tato skutečnost, je nutné zmínit, že vzhledem k počtu zástupců vedení stejných středních odborných škol se jedná o výsledek pouze orientační.

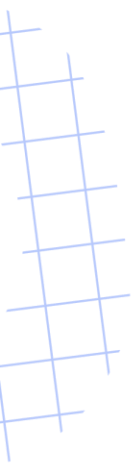
**Graf 41:** Motivace a vytížení vedení a učitelů SOŠ ze stejných škol

☑ „V souvislosti s požadavky plynoucími z revize RVP v digitální oblasti cítím:“  
Zobrazeny odpovědi „Rozhodně ano“ + „Spíše ano“





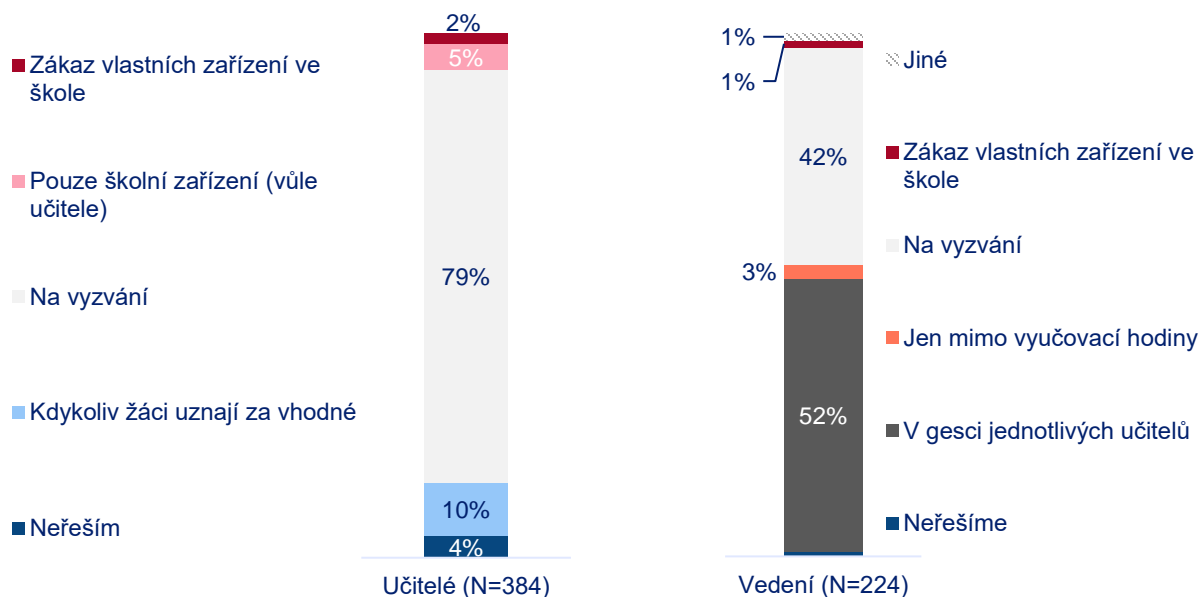
# Digitální technologie a umělá inteligence



## Využívání vlastních ICT zařízení

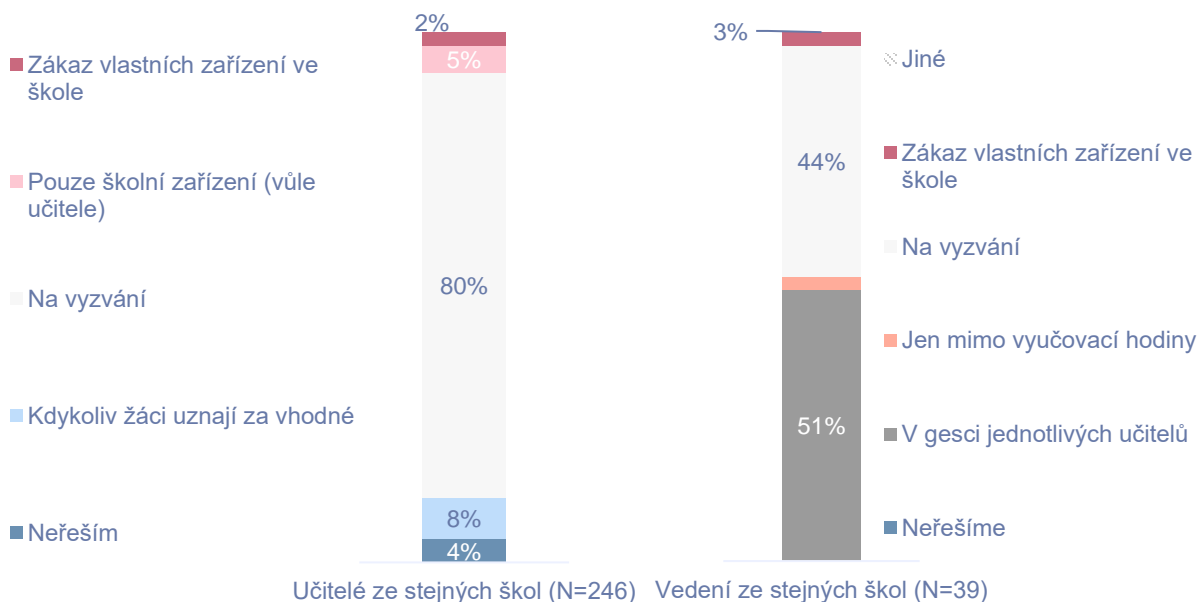
Zástupci vedení středních odborných škol se téměř rovnoměrně rozdělují do dvou skupin. První, mírně početnější skupina (52 %), přenechává rozhodnutí o pravidlech používání vlastních ICT zařízení na vyučujících. Druhá skupina (42 %) uvádí, že škola povoluje využívání těchto technologií pouze na základě vyzvání. Mezi samotnými učiteli pak přibližně 8 z 10 umožňuje žákům používat vlastní ICT zařízení právě „na vyzvání“. Pro mnoho vyučujících, kteří mají volnost v nastavení pravidel, se tak „vyzvání“ stává preferovaným přístupem.

**Graf 42: Využívání vlastních ICT zařízení** ✓



Ve zúženém souboru stejných škol jsou způsoby, jak učitelé korigují používání vlastních ICT, srovnatelné s celkovým výběrovým souborem. Výsledky za vedení škol jsou ale jen orientační z důvodu nízkého počtu odpovědí.

**Graf 43: Využívání vlastních ICT zařízení v souboru stejných škol** ✓





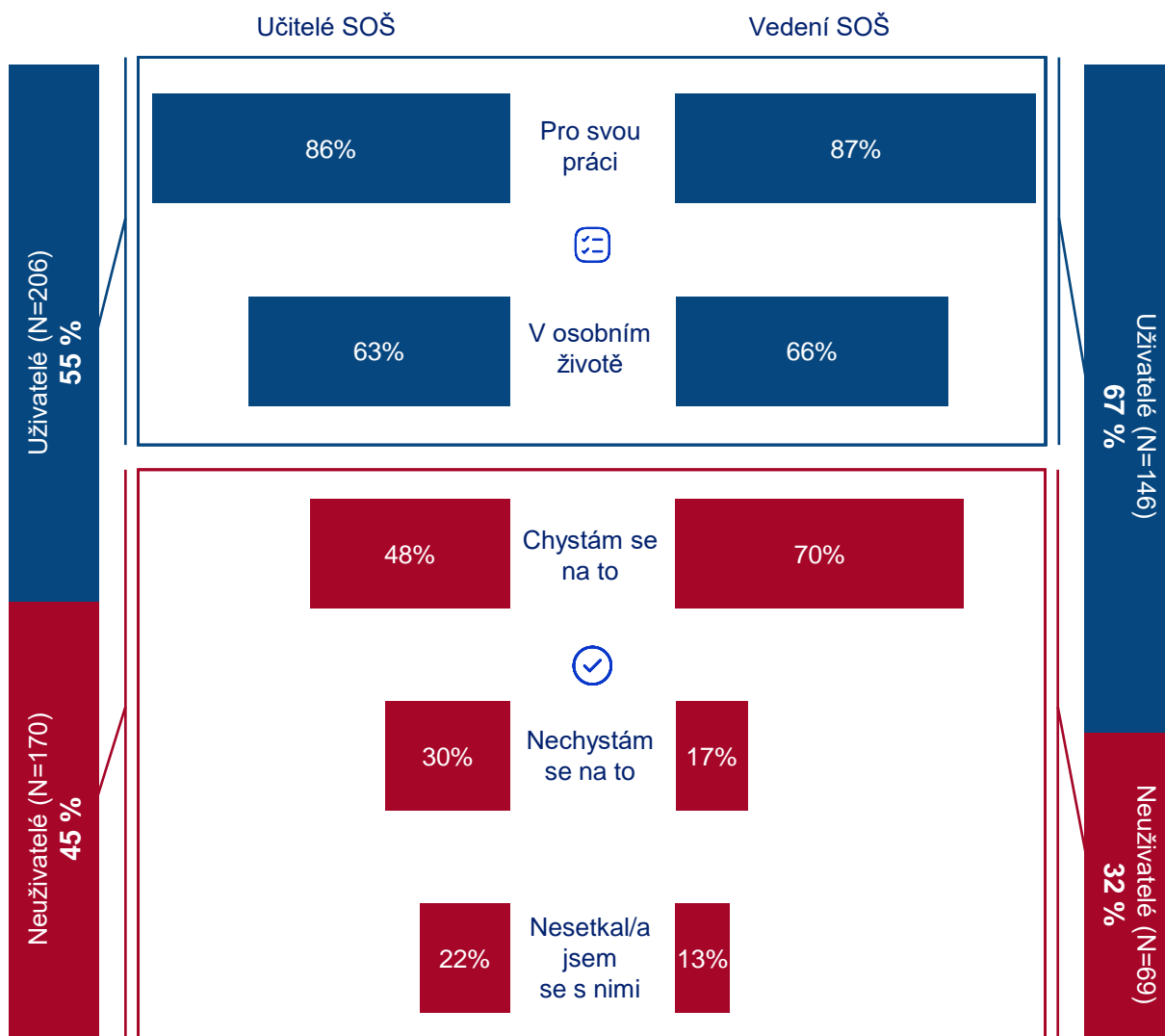
## Využívání AI učiteli a vedením středních odborných škol

Zástupci vedení středních odborných škol využívají umělou inteligenci častěji než učitelé (67 % oproti 55 %). Ti, kteří AI používají, ji uplatňují především ve své práci – v obou skupinách jde přibližně o 90 % uživatelů. Dvě třetiny z nich pak AI využívají i v osobním životě.

Zástupci vedení projevují větší proaktivitu v přístupu k umělé inteligenci než učitelé. Mezi ne uživateli pouze 13 % nemělo možnost se s AI nástroji seznámit (učitelé 22 %), 17 % se jim cíleně vyhýbá (učitelé 30 %) a 70 % plánuje jejich brzké využití (učitelé 48 %).

### Graf 44: (Ne)využívání umělé inteligence učiteli a vedením SOŠ

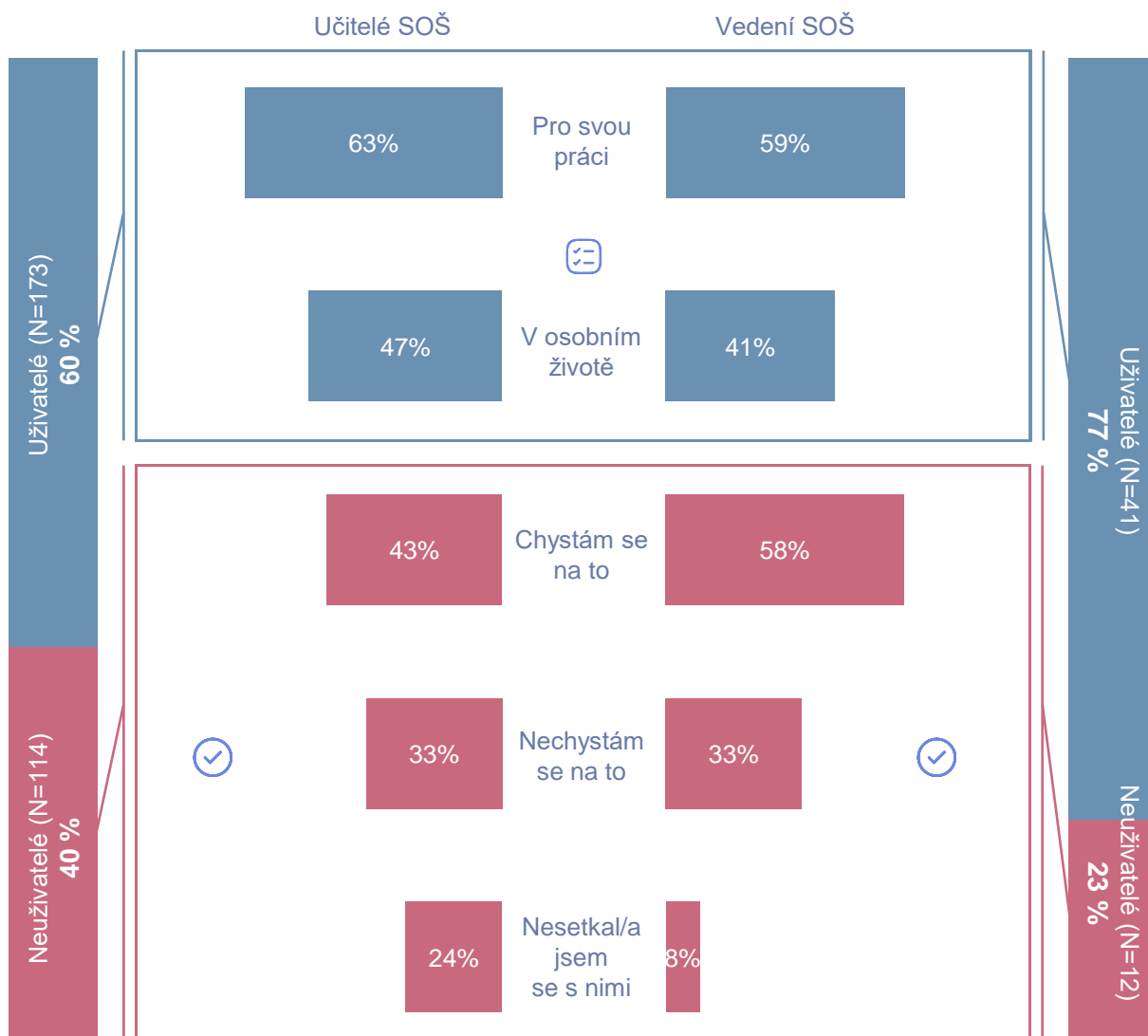
„Využíváte Vy osobně při své práci nástroje generativní umělé inteligence?“ Všichni respondenti.



Obdobná zjištění v trendech užívání umělé inteligence přináší i zúžený pohled na pedagogické pracovníky a vedení ze stejných škol. Jak naznačuje graf 45, ve výběrovém souboru stejných škol se celkově nachází vyšší podíl uživatelů nástrojů generativní umělé inteligence (60 % na straně učitelů a 77 % na straně zástupců vedení školy). Nejčastějším místem využití se pro ně stává opět pracovní prostředí (63 % uživatelů z řad učitelů a 59 % uživatelů z řad vedení) a až na druhém místě stojí používání v osobním životě (47 % uživatelů z řad učitelů a 41 % uživatelů z řad vedení).

Stejně jako v případě celkového souboru, i v tomto zúženém se ukazuje, že i mezi neuživateli nástrojů generativní AI jsou vedoucí pracovníci škol proaktivnější než učitelé. Jen 8 % z nich se s těmito nástroji dosud nesetkalo (oproti 24 % učitelů), 33 % se jim cíleně vyhýbá (stejně jako učitelé) a 58 % je plánuje v blízké budoucnosti začít používat (oproti 43 % učitelů).

**Graf 45:** (Ne)využívání umělé inteligence učiteli a vedením SOŠ ze stejných škol  
 „Využíváte Vy osobně při své práci nástroje generativní umělé inteligence?“ Všichni respondenti.



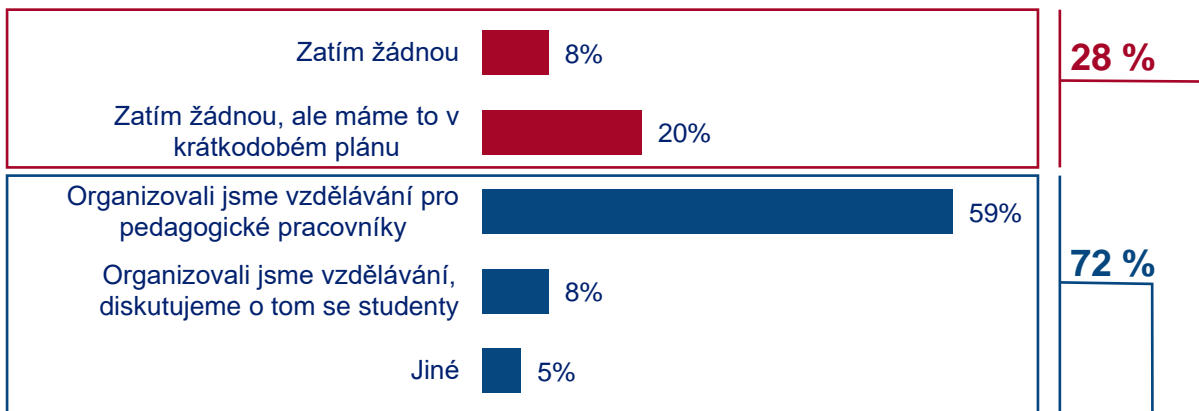
## Podpora v oblasti AI na středních odborných školách

Jak ukazují výsledky dotazníkového šetření, 67 % dotázaných zástupců vedení SOŠ organizovalo vzdělávání v oblasti umělé inteligence pro své pedagogy a dalších 5 % svým učitelům poskytlo jiný druh podpory, jak se v této oblasti vzdělávat. Celkově tedy 72 % dotázaných zástupců vedení škol uvádí poskytnutí podpory svým vyučujícím. Na straně učitelů však účast na školení pro používání umělé inteligence při výuce dosahuje pouze 63 %.

Toto zjištění však nelze interpretovat jako skutečnost, ve které ne všichni učitelé středních odborných škol využívají příležitosti kurz absolvovat. Je nutné si uvědomit, že celkový výběrový soubor je složen z učitelů a zástupců vedení škol, kteří pochází i z různých středních odborných škol. Je proto pravděpodobné, že se ve výběrovém souboru nachází větší množství zástupců vedení, kteří kurz pořádali, a zároveň menší množství učitelů, kteří kurz absolvovali. Kvůli nízkému počtu respondentů z řad vedení škol se jedná o pouze orientační výsledek.

### Graf 46: Poskytovaná AI podpora ze strany vedení SOŠ (N=206)

✓ „Jakou podporu jste v oblasti umělé inteligence poskytli pedagogickým pracovníkům?“



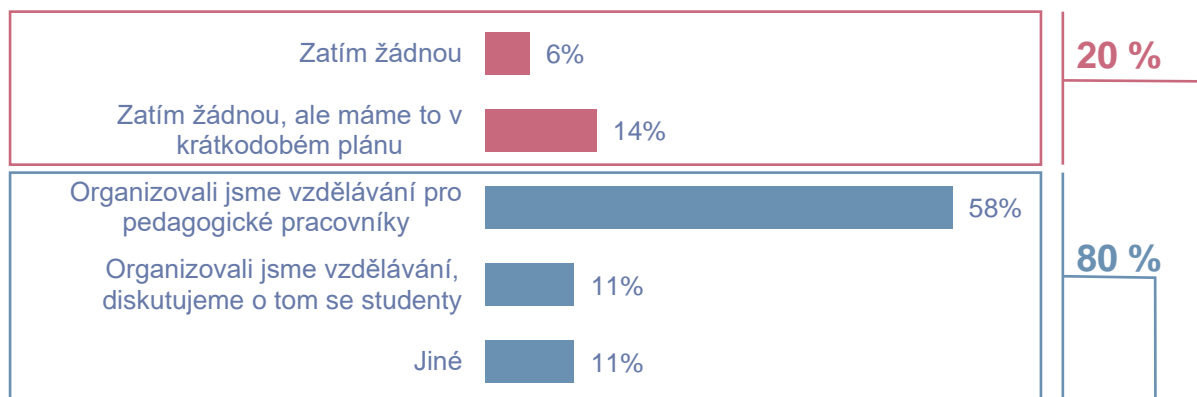
### Graf 47: Přijímaná AI podpora učiteli SOŠ (N=337)

✓ „Zúčastnil/a jste se nějakého školení pro používání AI při výuce?“



**Graf 48:** Poskytovaná podpora ze strany **vedení SOŠ** ze stejných škol (N=36)

✓ „Jakou podporu jste v oblasti umělé inteligence poskytli pedagogickým pracovníkům?“



**Graf 49:** Přijímaná AI podpora **učiteli SOŠ** ze stejných škol (N=213)

✓ „Zúčastnil/a jste se nějakého školení pro používání AI při výuce?“

